ПРОЛЕТАРИИ ВСЕХ СТРАН, СОЕДИНЯЙТЕСЬ!

БОЛЬШЕВИК

№ 13 ИЮЛЬ № 13



МОСКВА

Издательство «ПРАВДА»

1952

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

БОЛЬШЕВИК

ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ И ПОЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ ЦК ВКП(б)

XXIX год издания

Адрес редакции: Москва, Ленинградское шоссе, ул. «Правды», 24. Тел. Д 3-36-38.

№ 13 июль 1952 г.

Содержание

Внутрипартийная демократия — незыблемая основа партийной жизни

Партия Ленина — Сталина ведёт советский народ от победы к победе. Сооружение Волго-Донского судоходного канала, первенца строек коммунизма, которому присвоено имя гениального основателя большевистской партии и Советского государства Владимира Ильича Ленина, является свидетельством богатырской мощи нашего народа, великой силы творческого труда. «Душой этого творческого труда, — пишут строители Волго-Дона в своём письме товарищу Сталину, — были партийные и комсомольские организации, повсюду вдохновлявшие людей на трудовой героизм».

В послевоенные годы мирного созидательного труда советского народа невиданно возросла активность коммунистов. Однако новые, грандиозные задачи претворения в жизнь сталинской программы строительства коммунизма настоятельно требуют дальнейшего улучшения партийной работы, подъёма активности партийных масс, живого участия каждого коммуниста в практической деятельности по проведению политики партии. Важнейшим средством для этого является неуклонное развёртывание внутрипартийной демократии.

Большевистская партия сильна сплочённостью и организованностью своих рядов, высокой сознательностью и активностью коммунистов. Широкие партийные массы, учит товарищ Сталин, творят судьбу нашей партии. Успех деятельности любой первичной организации в конечном итоге

зависит от того, как работают коммунисты: чем активнее проявляют они себя в политической, общественной и производственной жизни, тем боеспособнее партийная организация в борьбе за решение стоящих перед ней хозяйственно-политических задач.

Внутренняя жизнь нашей партии строится на основе демократического централизма, который сочетает выборность всех руководящих органов и периодическую отчётность их перед своими организациями со строжайшей партийной дисциплиной, с безусловной обязательностью решений высших органов для низших. Большевистская партия неустанно развивает внутрипартийную демократию, под которой понимается, как указывал товарищ Сталин, «свобода для партийных масс решать вопросы нашего строительства, подъём активности партийных масс, втягивание их в дело руководства партией, развитие в них чувства хозяина в партии...»

Внутрипартийная демократия предоставляет каждому коммунисту право свободного обсуждения вопросов партийной политики в отдельных организациях и в партии в целом. Внутрипартийная демократия обеспечивает незыблемые права члена партии, зафиксированные в Уставе: избирать и быть избранным в партийные органы, критиковать на партийных собраниях любого работника партии, обращаться с любым вопросом в любую партийную инстанцию, вплоть до ЦК ВКП(б), требовать личного участия во всех случаях, когда выносится решение о его деятельности или поведении. Всё это создаёт максимум условий для роста активности членов партии, для наиболее полного проявления их способностей, для выполнения каждым коммунистом своей роли передового борца за дело Ленина — Сталина.

В подъёме активности коммунистов и их идейном воспитании большое место занимает партийное собрание — высший руководящий орган первичной организации. Обсуждение на собраниях важнейших вопросов политической и экономической жизни страны, производственной деятельности своих предприятий, колхозов, учреждений, партийно-политической работы мобилизует коммунистов на выполнение решений партии и правительства. На собрании члены партии осуществляют своё право избирать и быть избранными в партийные органы, проверяют работу своих руководителей, проникаются сознанием общепартийных интересов, идейно закаляются и политически растут, приучаются к дисциплине и организованности.

Особенно велико значение отчётно-выборных собраний и партийных конференций, на которых отчитываются и избираются руководящие партийные органы. Контроль членов партии над деятельностью комитетов, бюро и секретарей — нерушимый закон внутренней жизни нашей партии. Заслушивание и обсуждение отчётных докладов, оценка проделанной работы, критика недостатков и определение практических задач, выборы руководящих органов — всё это развивает и укрепляет у коммунистов чувство хозяина в партии, поднимает их ответственность за работу своей организации.

Выборность и отчётность являются самым действенным способом проверки партийными массами своих руководителей. На отчётно-выборных собраниях и конференциях массы всесторонне оценивают качества партийных работников, выражают доверие настоящим руководителям, отстраняют неспособных, обновляют руководящие органы за счёт новых, свежих сил, вырастающих на практической работе. Контроль коммунистов над партийными органами повышает ответственность их руководителей, поднимает требовательность этих руководителей к самим себе, учит работать правильными методами, опираясь на первичные организации и чутко прислушиваясь к голосу масс. Только в обстановке последовательно проводимой внутрипартийной демократии, широко развёрнутой критики и самокритики, постоянного контроля и проверки со стороны партийных масс могут формироваться действительно большевистские кадры.

«Партийные массы,— учит товарищ Сталин,— проверяют своих руководителей на активах, на конференциях, на съездах путем заслушивания их отчетов, путем критики недостатков, наконец, путем избрания или неизбрания в руководящие органы тех или иных руководящих товарищей. Точное проведение демократического централизма в партии, как этого требует устав нашей партии, безусловная выборность партийных органов, право выставления и отвода кандидатов, закрытое голосование, свобода критики и самокритики,— все эти и подобные им мероприятия необходимо провести в жизнь для того, между прочим, чтобы облегчить проверку и контроль руководителей партии со стороны партийных масс».

В настоящее время в ряде областей, краёв и республик проходят отчётно-выборные партийные собрания, городские и районные партийные конференции, после которых состоятся областные и краевые партийные конференции. Отчётно-выборные собрания и партийные конференции демонстрируют великую силу большевистского демократизма, возросшую активность партийных масс. Собрания и конференции, как правило, проходят на высоком идейном уровне, в обстановке действенной критики и самокритики. Партийные массы широко пользуются критикой как оружием преодоления отжившего, старого и утверждения в жизни передового, нового, как важнейшим методом большевистского воспитания кадров, надёжным средством борьбы против благодушия, зазнайства и самоуспокоенности. Отдавая должное достигнутым успехам, трезво оценивая их, коммунисты правильно сосредоточивают внимание главным образом на ещё не решённых задачах, на устранении недостатков, которые тормозят успешное продвижение вперёд.

В центре внимания партийных организаций предприятий стоят вопросы выполнения и перевыполнения государственных планов, улучшения всех качественных показателей в работе промышленности. На проходящих отчётно-выборных собраниях в первичных парторганизациях предприятий Москвы, Свердловска, Сталинграда, Баку и других городов коммунисты резко критикуют недостатки контроля над деятельностью администрации, вскрывают неиспользованные резервы увеличения выпуска продукции, улучшения её качества и снижения её себестоимости, поднимают вопросы борьбы за технический прогресс, за высокую культуру производства, за соблюдение технологии, укрепление трудовой и государственной дисциплины. Принятые решения мобилизуют партийные организации на борьбу за новый подъём социалистического соревнования, за дальнейший рост промышленного производства; после собраний развёртывается большая и энергичная организаторская работа по устранению вскрытых недостатков, по мобилизации неиспользованных внутренних резервов.

В сельских районах основное внимание коммунистов сосредоточено на решении главной задачи в сельском хозяйстве — ещё более повысить урожайность всех сельскохозяйственных культур, увеличить общественное поголовье скота при одновременном росте его продуктивности. На состоявшихся отчётно-выборных собраниях первичных парторганизаций в колхозах, совхозах и МТС, на районных партийных конференциях Саратовской области, Татарской АССР и других коммунисты вскрывают недостатки в руководстве организационно-хозяйственным укреплением колхозов, требуют решительно покончить с нарушениями Устава сельскохозяйственной артели, ставят вопросы всестороннего развития колхозного общественного хозяйства, более широкого внедрения агротехники, производительного использования тракторов и машин, создания прочной кормовой базы для животноводства. Собрания и конференции мобилизуют сельских коммунистов на проведение важнейшей хозяйственно-политической кампании — уборки урожая и заготовок сельскохозяйственных продуктов.

Основой прочности хозяйственных успехов является партийно-политическая работа. Постоянно расширять своё влияние на массы, обеспечивать должный размах соревнования, организовывать трудящихся на

борьбу за выполнение государственных планов сможет только та партийная организация, в которой внутренняя жизнь бьёт ключом, регулярно проводятся собрания, успешно работают школы и кружки, коммунисты выполняют партийные поручения. Поэтому естественно, что и в докладах и в выступлениях большое место занимают вопросы внутрипартийной работы и коммунистического воспитания трудящихся. Суровой критике подвергаются те партийные комитеты, которые мало заботятся о марксистско-ленинском воспитании коммунистов, руководящих кадров и советской интеллигенции. В некоторых первичных организациях нерегулярно проходят собрания, неправильно распределяются партийные поручения, часть коммунистов не вовлекается в активную партийную жизнь.

Привлечение всех коммунистов к активной работе есть непременное требование внутрипартийной демократии. Большевистская партия, по определению товарища Сталина, является боевой организацией рабочего класса, самодеятельной, активно мыслящей, живущей живой жизнью. Партия заинтересована в самом широком развитии инициативы и самодеятельности своих членов. Нельзя допускать, чтобы в партийных организациях, которые ведут большую политическую и организационную работу в массах, влияют на всю производственную и общественную жизнь предприятий, колхозов, учреждений, находились коммунисты, стоящие вне этой живой, активной, самодеятельной работы.

Ряды нашей партии всё время пополняются свежими силами за счёт лучших людей рабочего класса, колхозного крестьянства, советской интеллигенции. Воспитание молодых коммунистов — насущная задача. Необходимо, чтобы они сразу же с вступлением в партию получали поручения, включались в активную жизнь коллектива.

Успешное развитие внутрипартийной демократии предполагает неустанную работу партийных организаций над повышением сознательности коммунистов, над вооружением их марксистско-ленинской теорией. «...Основная гарантия того, чтобы внутрипартийная демократия вошла в плоть и кровь нашей партии,— это усилить активность и сознательность партийных масс»,— указывает товарищ Сталин. Чем выше идейный уровень коммунистов, чем сознательнее они подходят к выполнению партийных решений, тем выше их активность и организованность, дисциплинированность. Забота о том, чтобы все коммунисты овладевали марксистско-ленинской наукой, раскрывающей законы общественного развития, постоянный контроль за работой школ, кружков, повышение идейного уровня всей внутренней жизни первичных партийных организаций, их практической деятельности — всё это способствует наиболее полному осуществлению принципов внутрипартийной демократии.

Партийные комитеты — политические органы. Руководить хозяйством они должны большевистскими методами: не подменяя советские и хозяйственные органы, а помогая им, укрепляя их кадрами. Однако, как показывают собрания и конференции, некоторые партийные комитеты всё ещё сбиваются на путь подмены советских и хозяйственных органов, занимаются хозяйственными мелочами, запускают партийно-политическую работу. Необходимо совершенствовать методы руководства хозяйством, повышать роль партийных комитетов как органов политического руководства, решительно устранять из партийной практики элементы администрирования.

Собрания и конференции, где партийные органы отчитываются перед низовыми партийными работниками, где каждый коммунист может свободно, по-деловому критиковать невзирая на лица, сигнализировать о недостатках, предоставляют полный простор для критики слабых сторон нашей работы и для самокритики руководителей. В постановлении февральско-мартовского пленума ЦК ВКП(б) 1937 года резко осуждались те партийные руководители, которые вместо того, чтобы возглавить развёртывание самокритики, пытались превратить конференции, пленумы и

активы «из средства критики и самокритики, из средства контроля партийных работников, партийных масс над парторганами — в арену пустых парадов и хвастливых манифестаций об успехах...»

Несмотря на это и вопреки большевистской традиции, по которой выборы и отчёты являются средством самой строгой и деловой проверки проделанной работы, на некоторых собраниях и конференциях занимаются самовосхвалением и очень мало говорят о недостатках и предстоящих задачах. В частности, недостаточно была развёрнута критика на некоторых отчётно-выборных собраниях первичных парторганизаций в Ярославской и Владимирской областях: отчётные доклады носили несамокритичный характер, не давали глубокого анализа работы парторганизации, не выделяли узловых вопросов. И выступления шли в тон докладам, не ставили остро вопроса о недостатках, иногда носили характер самоотчётов. Это и естественно, ибо уровень критики на собраниях и конференциях, направление прений во многом определяются отчётными докладами. Широкое и критическое обсуждение обычно развёртывается по докладу, в котором правильно оценивается проделанная работа, честно вскрываются недостатки и породившие их причины, внимание сосредоточивается на коренных задачах. И, наоборот, если в докладе трезвая оценка работы подменяется преувеличением успехов, о недостатках говорится вполголоса, без той прямоты и резкости, которые свойственны большевикам, если в докладе мало обобщений, то обсуждение протекает вяло, обходит наиболее существенные вопросы, не помогает выявить трудности и найти пути к их преодолению.

Отдельные партийные и хозяйственные руководители неправильно реагируют на критические выступления. Вместо того, чтобы внимательно прислушаться к тому, что высказывается по их адресу, и сделать для себя необходимые выводы, они пытаются огульно и безосновательно отвергать критические замечания, одёргивать товарищей, выступающих со справедливой критикой. Такое поведение ничего общего не имеет с большевистским отношением к критике, с требованием партии мужественно встречать критику, всячески развёртывать её. Реагировать так на критику снизу — это, по существу, глушить её. А где глушится критика, там подавляется инициатива партийных масс, партийные организации перестают быть самодеятельными, живыми, боевыми, нарушаются основы большевистской партийности.

Отчётно-выборные собрания и партийные конференции — лучшая арена критики и самокритики, средство всесторонней и самой строгой проверки работы партийных руководителей и всей партийной организации. Они должны проходить под знаком неустанного стремления вперёд, к новым успехам. Большевики не могут довольствоваться достигнутым.

Собрания и конференции показывают возросшую требовательность партийных масс к своим руководителям. Это отражает идейно-политический рост коммунистов. Партийные массы понимают, что только в обстановке высокой требовательности можно правильно воспитывать кадры, культивировать такие большевистские качества, как принципиальность, непримиримость к недостаткам, критическое отношение к своей работе. Основной критерий, с которым коммунисты подходят к оценке партийных работников, — это способность на деле, на практике бороться за линию партии, применять правильные методы руководства. Особенно резкой критике подвергаются работники, которые не сумели удержаться на уровне политических руководителей, показали свою неспособность твёрдо стоять на партийных, государственных позициях. Таких людей, не оправдавших оказанного им доверия, партийные массы не выбирают в свои руководящие органы. Так, в ряде мест не были избраны в новый состав партийных органов те из прежних руководителей, кто снисходительно относился к нарушителям Устава сельскохозяйственной артели.

Чувство нового — драгоценное качество большевистского руководителя. Не используя творческую активность масс, не поддерживая всё ценное и передовое, что рождается в процессе борьбы за коммунизм, нельзя правильно руководить. На собраниях и конференциях законно предъявляется к партийным работникам требование, чтобы они обладали чувством нового и развивали его, были свободны от консерватизма и рутины, которые мешают видеть новое, приучают упорно держаться за старое, отжившее. Партийные работники должны работать с перспективой, глядеть вперёд, ибо смотреть назад, а не вперёд, предупреждает товарищ Сталин,— это «значит тащиться в хвосте за событиями, не видеть нового в событиях и быть застигнутым врасплох».

На собраниях и партконференциях избирается новый состав бюро и комитетов. С сознанием высокой ответственности подходят коммунисты к выборам руководящих органов. Всесторонне, по-деловому обсуждается каждая кандидатура. Партийные массы дорожат своими кадрами, высоко ценят преданных, честных, способных руководителей. Наряду со старыми кадрами к руководству выдвигаются молодые работники. Так, в результате выборов в Сталинградской области, Татарской АССР, Туркменской ССР одну треть всех членов бюро первичных организаций составляют коммунисты, впервые избранные в партийные органы.

Выборы партийных органов — значительное событие в жизни местных партийных организаций. Но, как показывают факты, некоторые партийные комитеты не уделяют должного внимания проведению выборов. Иногда райкомы и горкомы проявляют ненужную поспешность, стремясь провести отчётно-выборные собрания в крайне сжатые сроки, лишая тем самым первичные организации возможности как следует подготовиться к собраниям. Отдельные отчётно-выборные собрания проходят неорганизованно, сроки их проведения переносятся, есть даже случаи срыва собраний из-за неподготовленности докладов и неполной явки коммунистов. Имеются факты нарушения порядка выборов. Некоторые райкомы и горкомы слабо помогают бюро и секретарям первичных организаций в подготовке отчётных докладов индивидуальными советами, конкретными указаниями. Руководить подготовкой и проведением выборов — важнейшая обязанность райкомов, горкомов, обкомов ВКП(б) и ЦК компартий союзных республик.

В проведении отчётно-выборных собраний и партийных конференций велика роль местной печати — районных, городских, областных газет. К сожалению, не все газеты правильно понимают эту задачу — широко освещать ход собраний и конференций, помогать развёртыванию критики и самокритики, обобщать опыт партийной работы. Отдельные газеты слабо, поверхностно освещают собрания и конференции, допускают захваливание руководителей, преувеличенные оценки достижений, способные породить благодушие и снизить уровень критики.

Развёртывание внутрипартийной демократии, развитие активности и самодеятельности коммунистов — не самоцель, а важнейшее средство усиления влияния партийных организаций на производственную жизнь предприятий, колхозов, МТС, учреждений. Выборы партийных органов всегда способствовали оживлению партийной работы, подъёму активности коммунистов. Проходящие отчётно-выборные собрания и партийные конференции ещё сильнее активизируют партийные массы, мобилизуют их на борьбу за претворение в жизнь хозяйственно-политических задач.

Большевистский демократизм в нашей партии выражается и в том, что во главе всех партийных организаций стоят коллегиальные органы — бюро и комитеты, которые несут полную ответственность за состояние работы. Коллективность партийного руководства вытекает из духа и природы нашей партии, из принципов её организационного строения, из требований внутрипартийной демократии. В осуществлении коллективности большое значение имеют пленумы партийных комитетов, которые в пе-

риод между конференциями направляют текущую работу партийной организации, обсуждают и решают все важнейшие вопросы, дают возможность членам комитета критиковать недостатки в деятельности бюро, секретарей, аппарата. Велика роль пленумов и в формировании руководителей, в воспитании кадров. Товарищ Сталин назвал пленумы школой выработки большевистских лидеров, партийных руководителей.

Уставом ВКП(б) предусмотрены сроки проведения пленумов райкомов, горкомов, обкомов ВКП(б) и ЦК компартий союзных республик. Этим самым подчёркивается важность и необходимость регулярного созыва пленумов. Однако на некоторых конференциях отмечают, что в ряде случаев пленумы созываются нерегулярно, установленные сроки нарушаются. Всё ещё практикуется приглашение на пленумы многочисленного актива; иногда бывает так, что на пленуме число приглашённых работников в несколько раз больше числа членов комитета. Это практика неправильная. Центральный Комитет ВКП(б) в своём постановлении о работе Сальского райкома ВКП(б) Ростовской области отметил как недостаток приглашение на пленум большого количества работников и предложил Сальскому райкому «повысить роль пленума райкома, как руководящего органа партийной организации, избегая практики созыва пленумов райкома ВКП(б) с многочисленным активом, поскольку в таких условиях пленум райкома растворяется в активе и перестает играть свою руководящую роль».

Регулярный созыв пленумов партийных комитетов, тщательная подготовка их, вовлечение в работу всех членов комитета — первейшее условие правильного руководства организацией, быстрого выращивания партийного актива, подъёма партийно-организационной и партийно-политической работы.

В жизни нашей партии особое политическое значение имеет партийный актив: он является выразителем общественного мнения партии, проводником партийных постановлений в массы коммунистов и беспартийных, опорой партийных комитетов. Устав предусматривает созыв в республиканских, краевых и областных центрах, а также во всех более или менее значительных промышленных центрах собраний партийного актива для обсуждения важнейших решений партии и правительства, причём активы должны созываться не для парада и формального одобрения, а для действительного обсуждения этих решений. Однако в ряде организаций недооценивается роль партийного актива. Собрания актива проводятся редко, партийные комитеты слабо прислушиваются к его голосу, недостаточно привлекают актив к практической работе. Недооценка партийного актива, принижение его роли в жизни организации являются нарушением внутрипартийной демократии и неизбежно приводят к ослаблению партийной работы.

Необходимым условием роста активности и самодеятельности партийных масс является выполнение деловых предложений и критических замечаний, высказываемых коммунистами на собраниях, пленумах, конференциях, активах. Инициативность коммунистов, их желание бороться с недостатками растут и крепнут, если их критические выступления встречают поддержку, а предложения претворяются в жизнь. Но бывает, что нужные и дельные предложения, высказанные при обсуждении того или иного вопроса, игнорируются и повисают в воздухе. Случается, что на каждом собрании коммунисты говорят об одних и тех же недостатках, и, однако, мер к их устранению не принимается. Иногда в решениях записываются хорошие, дельные предложения, но они остаются на бумаге, так как не подкрепляются организаторской работой. Такое формальное отношение к инициативе тормозит развязывание активности партийных масс, сдерживает критику.

Великая сила и жизненность большевистского руководства в том, что оно строится на основе самой передовой научной теории — марксизма-

ленинизма, концентрирует в себе громадный опыт, накапливаемый массами в ходе коммунистического строительства, обобщает этот опыт и отражает его в повседневной практической деятельности. Товарищ Сталин учит, что «для руководства нашим делом одного лишь нашего опыта, опыта руководителей, далеко еще недостаточно. Для того, чтобы правильно руководить, необходимо опыт руководителей дополнить опытом партийной массы, опытом рабочего класса, опытом трудящихся, опытом так называемых «маленьких людей».

На собраниях, конференциях, пленумах опыт руководителей, опыт партийных органов дополняется опытом коммунистов, опытом широких партийных масс. И очень важно, чтобы ни одна крупица ценного опыта масс, ни одно деловое пожелание, ни одно критическое замечание не осталось без внимания, без ответа. Следует всячески расширять существующую в ряде мест практику, когда партийные комитеты после отчётно-выборных собраний, конференций, пленумов, собраний актива рассматривают все внесённые предложения, учитывают критические выступления коммунистов, обсуждают эти вопросы на бюро и пленумах комитетов, проверяют, как те или иные советские, хозяйственные и профсоюзные органы выполняют обращённые в их адрес предложения. Во многих первичных парторганизациях вошли в систему доклады и сообщения на собраниях о выполнении ранее принятых решений. Всё это расширяет реальные возможности для партийных масс осуществлять постоянный и действенный контроль за работой своих руководителей, улучшает партийную работу.

В центре всей партийной работы должен находиться член партии с его нуждами и запросами, с его возможностями и способностями. Принцип индивидуального подхода к коммунистам — основной, главный во всей партийной деятельности. Но далеко не везде и не всегда этот принцип соблюдается в полной мере. В результате силы партийных организаций используются не полностью, задерживается выращивание актива, замедляется процесс формирования кадров, искусственно суживается размах политической работы в массах. Внутрипартийная жизнь не может быть полнокровной без деятельного участия в ней коммунистов. Но для этого необходимо всячески улучшать внутрипартийную работу, главная цель которой — идейное воспитание и политическая закалка коммунистов. Нельзя пренебрегать делом воспитания членов партии. Упускать это из виду могут только люди, не понимающие самой души партийной работы.

Весь опыт большевистской партии свидетельствует о том, что внутрипартийная демократия является верным средством повышения активности и сплочённости коммунистов, укрепления партийного руководства, усиления революционной бдительности. Внутрипартийная демократия, этот незыблемый закон партийной жизни, полная активизация всей партийной массы есть важнейшее условие осуществления партийными организациями и каждым коммунистом своей авангардной роли в коммунистическом строительстве.

Успешно провести уборку урожая и хлебозаготовки

Социалистическое сельское хозяйство, как и вся наша страна, находится на новом мощном подъёме. Укрупнение мелких колхозов и возросшая культура земледелия позволяют успешно решать главную задачу в сельском хозяйстве — непрерывно добиваться значительного повышения урожайности полей и всемерно развивать общественное животноводство.

Сейчас в сельскохозяйственном производстве наступил самый ответственный период — уборка урожая и заготовки сельскохозяйственных продуктов. В южных районах уборочные работы и хлебозаготовки уже развернулись, и фронт этих работ расширяется с каждым днём.

Уборка урожая и хлебозаготовки — важнейшая хозяйственно-политическая кампания. Своевременно и без потерь убрать хлеб, технические и другие культуры, создать прочную кормовую базу для общественного животноводства, выполнить план хлебозаготовок — значит ещё более укрепить мощь социалистического государства, повысить материальное благосостояние трудящихся города и деревни. Хорошо убрать урожай, дать Родине больше хлеба, добиться дальнейшего организационно-хозяйственного укрепления колхозов — к этой цели направлены сейчас усилия партийных и советских организаций, тружеников социалистического сельского хозяйства.

Большевистская партия и советское правительство создали все условия для того, чтобы социалистическое сельское хозяйство из года в год росло и крепло. Государство неустанно оказывает колхозной деревне огромную всестороннюю помощь. Колхозы и совхозы вооружены теперь таким количеством мощной техники, какого советская деревня ещё никогда не видела. Оснащённость МТС тракторами, комбайнами, сеялками и другими высокопроизводительными машинами сейчас значительно выше, чем в довоенное время.

В нынешнем году весенняя посевная кампания, несмотря на позднюю и затяжную весну, была проведена лучше, чем в прошлом году. Перевыполнен план посева яровых зерновых культур и особенно важнейшей продовольственной культуры — яровой пшеницы, а также сахарной свёклы, хлопчатника, подсолнечника, трав и силосных культур. Площади, занятые этими культурами, значительно расширены по сравнению с 1951 годом. Все эти успехи — результат помощи сельскому хозяйству со стороны социалистического государства, высокой трудовой активности масс, повышения роли МТС в развитии сельского хозяйства, подъёма культуры земледелия.

Миллионы колхозников, работники МТС и совхозов в своих письмах товарищу Сталину обязались вырастить высокий урожай зерна, хлопка, сахарной свёклы, льна и других культур, хорошо провести все работы по уходу за посевами, во-время и без потерь убрать урожай, выполнить обязательства перед государством по сдаче хлеба и других продуктов, увеличить общественное поголовье скота и его продуктивность. Эти обязательства подкрепляются делом. Виды на урожай в этом году хорошие. В колхозной деревне всё шире развёртывается социалисти-

ческое соревнование за успешную уборку урожая, за дальнейший подъём сельского хозяйства.

От партийных, советских и сельскохозяйственных органов на местах, от руководителей колхозов, МТС и совхозов требуется сейчас мобилизовать все силы, все резервы, организовать слаженную работу на всех участках уборочного фронта, эффективно использовать каждый день и каждый час.

Решающая роль в уборке урожая принадлежит машинно-тракторным станциям, их механизаторским кадрам. Характерной чертой нынешнего года является комплексная механизация уборочных работ во многих районах страны. Механизация уборки урожая значительно сокращает затраты рабочей силы, резко повышает производительность труда, позволяет быстрее выполнить план хлебозаготовок. Понятно, что без подготовки технической базы к уборке нельзя рассчитывать на успех.

Из практики прошлых лет известно, что там, где партийные, советские и сельскохозяйственные органы не заботились своевременно о подготовке технической базы для проведения уборки, о правильной расстановке сил, не обеспечивали необходимого количества транспортных средств, крытых токов, навесов, зерносушилок,— там уборочные работы и молотьба растягивались, допускались большие потери, задерживалось выполнение плана хлебозаготовок. Серьёзные недостатки имелись также в подготовке и организации хлопкоуборочных работ, в результате чего во многих хлопкосеющих районах были допущены большие потери хлопка-сырца. К сожалению, в ряде мест ошибки прошлых лет не были учтены. Подготовка к уборке урожая и в текущем году не везде проведена удовлетворительно.

Чтобы добиться успеха, надо главное внимание сосредоточить на наиболее полном использовании богатейшей техники, которой оснащено наше сельское хозяйство, так подготовить все материально-технические средства, чтобы они служили безотказно.

В борьбе за образцовую уборку урожая исключительно большое значение имеет комбайн. Значение комбайна, учит товарищ Сталин, состоит в том, что он помогает убрать урожай во-время, избавляет нас от громадных потерь. В нынешнем году комбайнами будет убрано почти три четверти всей площади хлебов. Уборка подсолнечника и копка сахарной свёклы механизируются на 90%. Повышается уровень механизации уборки льна, хлопка и других культур. В таких районах, как Северный Кавказ, юг Украины, Поволжье, Сибирь, урожай зерновых почти полностью будет убран комбайнами. Резко увеличивается завоз зерновых комбайнов в центральные, северные и западные области.

Комбайн в подавляющем большинстве районов является главной уборочной машиной. Поэтому образцовое обслуживание этих машин должно быть предметом особой заботы партийных организаций, советских и сельскохозяйственных органов. Они обязаны своим руководством обеспечить высокопроизводительное использование каждого комбайна, добиваться широкого внедрения передовых методов работы, опыта передовых комбайнеров. В прошлом году в ряде МТС Кубани на крупных массивах практиковался групповой способ использования комбайнов. Этот способ, как показала практика, существенно улучшает организационное и техническое обслуживание агрегатов, повышает их производительность. Следует отметить, что закрепление за каждым комбайном транспортных средств, позволяющих разгружать бункер на ходу, повышает дневную производительность агрегата, даже если он работает не в группе, на 20—30%.

Широкое применение комбайнов вовсе не означает, будто можно сбросить со счёта другие уборочные машины — лобогрейки, жатки-самоскидки, сноповязалки. Такими машинами в текущем году будет убрано около четверти всей площади хлебов, а в колхозах Центра и Севера —

даже больше. Поэтому проявляемая в ряде районов недооценка простых уборочных машин, а также молотилок должна быть решительным образом осуждена.

В этом году особенно велик объём уборочных и сопутствующих уборке работ, таких, как уход за посевами ряда яровых культур, заготовка кормов, подготовка к посеву, посев озимых и другие. Чтобы справиться со всеми этими задачами, необходимо большое напряжение сил, лучшая организация дела, высокопроизводительное использование всех средств производства, умение предвидеть трудности и заранее принимать меры к их устранению. Надо иметь в виду, что в подавляющем большинстве зерновых районов хлеб нынче ожидается высокорослый, склонный к полеганию. В ряде южных районов одновременно с озимыми созревают и яровые хлеба. В центральных и северных районах, а также и в Предуралье в связи с поздней и затяжной весной предполагается и более позднее по сравнению с обычными сроками вызревание хлебов; не исключено, что убирать их придётся в плохую погоду. Задача партийных, советских и сельскохозяйственных органов — во-время принять нужные меры, в соответствии с особенностями каждого района, и обеспечить полную готовность колхозов, совхозов и МТС к уборке урожая в любых условиях.

Нет необходимости доказывать, что в организации всех этих подготовительных работ, как и в самой уборке урожая, очень большую роль призваны сыграть агрономы и другие специалисты сельского хозяйства

Важно так организовать уборку хлебов и совпадающие с ней другие работы, чтобы добиться их своевременного выполнения, чтобы не было места попыткам вести эти работы «в порядке очерёдности». Такие попытки нужно решительно пресекать как вредные, приводящие к несвоевременному выполнению государственных заданий, наносящие ущерб колхозам. Техническая оснащённость сельского хозяйства вполне позволяет сейчас вести одновременно косовицу и обмолот, обработку зерна, перевозку его на заготовительные пункты для сдачи государству, а также в колхозные амбары, уборку и скирдование соломы, лущение стерни и т. п. Надо усилить руководство уборкой, обеспечивающее строго плановую организацию работ, высокую производственную активность масс.

Успешно руководить ходом работ, добиваться укрепления трудовой дисциплины, ежедневно контролировать выполнение плана на каждом участке каждым работающим можно лишь в том случае, когда все точно знают своё место, свои обязанности, нормы выработки, оплату труда, когда к активному участию в уборке урожая привлечены все трудоспособные колхозники. При этом большое значение имеют точный учёт труда каждого и правильное авансирование, являющееся важным рычагом повышения материальной заинтересованности работающих в успешном ходе уборки. Немалую роль во время уборки урожая играют также хорошо оборудованные колхозные полевые станы, организация общественного питания, работа детских учреждений, медицинское и культурное обслуживание работающих.

Главное внимание следует обратить на борьбу с потерями урожая, наносящими огромный ущерб интересам государства, колхозов и колхозников. Многие полагают, что потери — закономерное явление. Особенно такие настроения усиливаются в наиболее урожайные годы; некоторым людям «с широкой натурой» кажется, будто при высоком урожае потери, превышающие даже вдвое — втрое обычные, не имеют существенного значения. С такими исключительно вредными настроениями нельзя мириться. Хлеб — это наше богатство, это общественная социалистическая собственность, которую надо беречь. Нужно самым решительным образом бороться с бракоделами при уборке и последующей обработке хлеба, создать обстановку нетерпимости к потерям, закрыть все каналы, ведущие к потере урожая.

Потери хлеба происходят не только во время самой уборки. Много хлеба портится в ненастную погоду из-за отсутствия крытых токов, неподготовленности помещений для сушки зерна. В ряде мест встречаются и случаи хищения. Районные организации не могут проходить мимо таких фактов. Они обязаны добиться, чтобы в каждом колхозе и совхозе была организована тщательная охрана урожая и контроль за сохранностью хлеба на токах, в поле, при молотьбе и перевозках, чтобы были приняты также и меры противопожарной безопасности.

Следует также устранить потери и при заготовке грубых кормов. Они происходят чаще всего вследствие несвоевременной уборки соломы и половы с полей, убранных комбайнами, а также из-за слабой механизации работ по сгребанию и скирдованию скошенного сена. Было бы непростительной ошибкой смотреть на эти потери как на маловажные. Практика, особенно прошлого года, показала, что в ряде районов вследствие неправильного отношения к этому делу скот остался без кормов, животноводству был нанесён ущерб.

Вопросам заготовки кормов партийные, советские и сельскохозяйственные органы должны уделять повседневное внимание, ибо без достаточного запаса кормов невозможно решать задачи дальнейшего увеличения общественного поголовья скота и повышения его продуктивности. В нынешнем году каждый колхоз и совхоз имеет возможность заготовить достаточное количество грубых и сочных кормов, создать необходимые переходящие запасы. К сожалению, в ряде мест, особенно в Черниговской, Орловской, Смоленской и Горьковской областях, в Дагестанской АССР сеноуборка и силосование затягиваются, ведутся более низкими темпами, чем в прошлом году. Требуется умелая организация работ, обеспечивающая своевременное проведение сеноуборки и силосования, хозяйственное отношение к уборке соломы и половы, к заготовке других кормов.

Священной обязанностью каждого колхоза является выполнение им своих обязательств перед государством по хлебопоставкам. Товарищ Сталин учит партийные и советские кадры, всех работников сельского хозяйства не отвлекаться от этой главной задачи, развернуть хлебозаготовки с первых же дней уборки и форсировать их, ибо выполнение плана хлебозаготовок — первая заповедь колхозов. Именно на заготовках хлеба и других сельскохозяйственных продуктов проверяются большевистские качества руководителей, их государственный подход к решению народнохозяйственных задач, их умение сочетать интересы колхозов с интересами государства, задачи организационно-хозяйственного укрепления колхозов с задачами укрепления могущества нашей Родины.

Своевременная сдача хлеба и других продуктов государству давно стала для миллионов колхозников делом их чести, выражением их возросшей сознательности, проявлением государственного подхода к делу, заботы об общественных интересах. Понятно, что было бы грубейшей ошибкой думать на этом основании, будто можно теперь пустить хлебозаготовки на самотёк. Сдача хлеба государству должна быть организована так, чтобы хлебный поток в государственные элеваторы и склады не прекращался ни на один день, чтобы каждый колхоз и совхоз ежедневно участвовал в хлебосдаче и добился досрочного выполнения своих плановых заданий.

Повседневное руководство хлебозаготовками — одна из важнейших задач партийных организаций. В прошлые годы хлебосдача в ряде районов отставала от обмолота, а в некоторых местах и обмолот производился медленно. В результате вывозка хлеба на государственные пункты была организована неудовлетворительно, большое количество зерна скоплялось на открытых токах и портилось. В отдельных районах руководители машинно-тракторных станций несвоевременно вручали колхозам счета за работы МТС, не обеспечивали в установленные сроки сдачу колхо-

зами зерна и других сельскохозяйственных культур в порядке натуроплаты.

Эти ошибки и недостатки не должны повториться в нынешнем году. От партийных организаций, от советских и сельскохозяйственных органов требуется, чтобы они своим повседневным руководством добивались строгого соблюдения государственных интересов, чтобы они решительно пресекали антигосударственные тенденции, не допускали отставания отдельных районов и колхозов в выполнении ими своих обязательств перед государством, не успокаивались на «средних цифрах».

В практике прошлых лет имелись случаи, когда некоторые руководители партийных и советских органов, увлекаясь «средними цифрами» хлебозаготовок, готовы были почить на лаврах. А на поверку выходило, что за «средними цифрами» скрывались отстающие районы и колхозы, в конечном счёте задерживавшие своевременное выполнение плана в целом по области или району. Такая порочная практика, порождающая самоуспокоенность, заслуживает сурового осуждения.

Каждый район, каждый колхоз должен быть в поле зрения партийных и советских органов. Успехи передовых районов и колхозов в выполнении плана хлебозаготовок не должны заслонять отстающих. Наоборот, именно потому, что при прочих равных условиях передовые районы и колхозы лучше справляются со своими задачами, необходимо добиваться, чтобы их опыт был достоянием всех, позволял быстрее ликвидировать отставание с хлебозаготовками в других районах, развёртывать социалистическое соревнование за досрочное выполнение плана хлебозаготовок в целом по району, области, краю, республике.

Большое значение в успешном проведении хлебозаготовок имеют своевременная подготовка и строительство элеваторов, складов и других помещений для хранения зерна, а также организация перевозки хлеба. Партийные, советские и заготовительные органы обязаны принять все меры к тому, чтобы хлеб, предназначенный государству, был доставлен на пункты его приёма и принят без задержки, чтобы он хранился в нормальных условиях и не подвергался порче. Необходимо также заранее привести в полную готовность все транспортные средства, отремонтировать дороги, мосты, подъездные пути и переправы для перевозки сельскохозяйственных продуктов на заготовительные пункты.

Особого внимания в этой связи заслуживает работа заготовительного аппарата. Руководители партийных органов порой не проявляют должной требовательности к этому аппарату, упускают из виду, сколь большая ответственность лежит на его работниках, призванных подготовить все звенья заготовительной системы к бесперебойному приёму хлеба, к успешному выполнению плана хлебозаготовок. Партийные органы обязаны повседневно направлять работу этого аппарата, контролировать его действия.

Своевременное и успешное проведение уборки урожая, выполнение плана хлебозаготовок требуют от партийных организаций улучшения организаторской и массово-политической работы. Райкомы партии являются органами политического руководства, и главное в их деятельности — работа с людьми. Нужно, чтобы райкомы партии систематически помогали каждому колхозу, совхозу и машинно-тракторной станции лучше организовать дело, своевременно предупреждали о возможных ошибках, подсказывали, как устранить недостатки, занимались политическим просвещением масс. Нужно, чтобы партийные организации воспитывали в массах, у руководителей каждого участка работы чувство постоянной заботы об интересах государства, об укреплении общественной социалистической собственности, стремление не успокаиваться на достигнутом, не измерять свои достижения только сравнением с прошлым, а учитывать возросшие возможности лучшей работы и бороться за новые успехи.

Хорошо поставленная массово-политическая работа обеспечивает рост политической и производственной активности миллионов тружеников сельского хозяйства, способствует успешному выполнению обязательств, принятых каждым колхозом, совхозом и МТС, каждым районом и областью в целом. Политическая агитация, призванная служить делу повышения коммунистической сознательности масс, тем действеннее, чем она теснее связана с жизнью, чем она конкретнее, целеустремлённее. Сейчас она должна строиться с учётом особенностей уборки урожая нынешнего года, приковывать внимание масс к устранению недостатков, к подтягиванию отстающих участков до уровня передовых. Агитаторы обязаны широко распространять опыт Героев Социалистического Труда и передовиков сельского хозяйства в массах, помогать им на основе этого опыта вскрывать и использовать богатейшие резервы производительности труда, ускорения темпов работ. У партийных организаций имеются широкие возможности охватить агитационно-массовой работой все участки уборочного фронта, направляя усилия тружеников деревни на то, чтобы собрать урожай при любой погоде и без потерь. Прямой долг райкомов партии — помочь первичным партийным организациям правильно расставить силы коммунистов и комсомольцев на решающих участках производства, добиться, чтобы сельские коммунисты и комсомольцы своим личным примером воодушевляли массы на самоотверженный труд. Районный партийный актив, сельская интеллигенция должны сейчас быть там, где ведётся уборка урожая. Всю массово-политическую работу необходимо сосредоточить в полевых станах и бригадах, заблаговременно позаботиться о бесперебойной доставке туда газет и журналов, книг и брошюр. Очень многое в организации массово-политической работы зависит от местной печати и радио, от того, как освещают они ход уборки и хлебозаготовок, достижения лучших колхозов, МТС и совхозов, передовиков производства.

Колхозы располагают всеми возможностями добиться в нынешнем году новых серьёзных успехов, обеспечить дальнейший подъём общественного хозяйства, повысить благосостояние колхозников. Нужно покончить с неправильным распределением и использованием доходов, практиковавшимся в некоторых колхозах, когда после выполнения обязательств перед государством почти всё зерно, картофель, другие сельскохозяйственные продукты и значительная часть кормов распределялись по трудодням, а семенные, фуражные, страховые и другие общественные фонды создавались в размерах, недостаточных для расширения общественного хозяйства; в таких колхозах мало выделялось продуктов и для продажи. В результате этого сдерживался рост денежных доходов и неделимых фондов, ущемлялись интересы государства, колхозов и колхозников. Следует обратить особое внимание на укрепление общественного хозяйства и увеличение выдачи колхозникам хлеба, других продуктов и денег на трудодни в тех колхозах, где натуральные и денежные доходы до сих пор были низки.

Дальнейший, ещё более мощный подъём общественного хозяйства всех колхозов — это путь к изобилию сельскохозяйственных продуктов, необходимому для перехода от социализма к коммунизму.

Партийные организации обязаны направить возросшую политическую и производственную активность колхозников, работников МТС и совхозов на успешное решение стоящих перед сельским хозяйством задач. Хорошо проведённая уборка урожая зерновых, технических и других культур, своевременное выполнение плана хлебозаготовок будут новым крупным вкладом тружеников социалистического сельского хозяйства в дело укрепления могущества нашей Родины.

Рабочий класс СССР — ведущая сила в борьбе за коммунизм

И. Помелов

Советский народ добился свободной и радостной жизни, преобразил нашу Родину в передовую социалистическую державу, указывающую всем странам путь к прогрессу. Свои всемирно-исторические созидательные задачи наш народ успешно решал и решает благодаря тому, что в его авангарде идёт героический рабочий класс, что им руководит мудрая партия Ленина — Сталина.

Марксизм-ленинизм учит, что рабочий класс есть до конца последовательный революционный класс, освободитель трудящихся от гнёта и эксплуатации, ведущая сила в строительстве социализма, коммунизма. «Свержение господства буржуазии,— писал Ленин,— возможно только со стороны пролетариата, как особого класса, экономические условия существования которого подготовляют его к такому свержению, дают ему возможность и силу совершить его. В то время как буржуазия раздробляет, распыляет крестьянство и все мелкобуржуазные слои, она сплачивает, объединяет, организует пролетариат. Только пролетариат,— в силу экономической роли его в крупном производстве,— способен быть вождем *всех* трудящихся и эксплуатируемых масс, которые буржуазия эксплуатирует, гнетет, давит часто не меньше, а сильнее, чем пролетариев, но которые не способны к *самостоятельной* борьбе за своё освобождение» (Соч., т. 25, стр. 375—376).

Классики марксизма научно доказали, что единственно верный путь к социализму лежит через пролетарскую революцию и диктатуру пролетариата. Поэтому вопрос о диктатуре пролетариата, условиях её завоевания и укрепления является главным в марксизме-ленинизме.

Рабочий класс СССР первым в мире выполнил свою историческую миссию могильщика капитализма и созидателя социалистической жизни. Характеризуя ленинизм как высший этап в развитии марксизма, товарищ Сталин раскрыл причины того, почему наша страна явилась родиной ленинизма, теории и тактики пролетарской революции, диктатуры рабочего класса. Цепь империализма была прорвана в России потому, что здесь имелось такое сочетание экономических и политических условий, которые делали неминуемым свержение капитализма. Товарищ Сталин указывал, что Россия была узловым пунктом противоречий империализма не только в том смысле, что противоречия эти легче всего вскрывались в ней ввиду особо безобразного и особо нетерпимого их характера, и не только потому, что царская Россия была важнейшей опорой западного империализма, соединяющей финансовый капитал Запада с колониями Востока, но и потому, что только в России существовала реальная сила, могущая разрешить противоречия империализма революционным путём. Это значит, что наряду с необходимыми экономическими предпосылками для победы революции в России был такой решающий фактор, как наличие революционнейшего в мире пролетариата, который располагал таким серьёзным союзником, как революционное крестьянство.

Промышленный пролетариат России вырос к началу XX века в первостепенную историческую и политическую силу. Анализируя причины,

определившие победу Великой Октябрьской социалистической революции, товарищ Сталин указывает: «Во главе Октябрьской революции стоял такой революционный класс, как рабочий класс России, класс, закаленный в боях, прошедший в короткий срок две революции и завоевавший к кануну третьей революции авторитет вождя народа в борьбе за мир, за землю, за свободу, за социализм. Не будь такого, заслужившего доверие народа, вождя революции, как рабочий класс России, не было бы и союза рабочих и крестьян, а без такого союза не могла бы победить Октябрьская революция» («Краткий курс истории ВКП(б)», стр. 203).

Марксизм-ленинизм учит, что для успеха революции необходима не только благоприятная обстановка. Разрабатывая вопрос о путях и средствах осуществления социалистической революции, Ленин и Сталин подчеркнули особую важность таких факторов, как революционность пролетариата и его авангарда — коммунистической партии. «Победа революции никогда не приходит сама. Её надо подготовить и завоевать. А подготовить и завоевать её может только сильная пролетарская революционная партия» (*И. В. Сталин,* Соч., т. 13, стр. 298).

Жизнь полностью подтвердила это ленинско-сталинское положение. Величие русского рабочего класса, его революционность проявились прежде всего в том, что он создал под руководством Ленина и Сталина героическую партию большевиков.

Большевистская партия, выпестованная и руководимая Лениным и Сталиным, высоко подняла знамя творческого марксизма, повела беспощадную борьбу против оппортунизма II Интернационала. Громя догмы II Интернационала, защищая революционный марксизм, развивая его применительно к новой эпохе — эпохе империализма и пролетарских революций, Ленин и Сталин создали теоретические основы действительно революционного рабочего движения, выковали новое оружие борьбы, теорию и тактику пролетарской революции. Исходя из существа теории марксизма, они заменили некоторые её положения и выводы, ставшие уже устаревшими, новыми положениями и выводами, соответствующими новой исторической обстановке. Рабочий класс России был всесторонне вооружён для борьбы за свержение капитализма и построение социализма.

Партия большевиков явилась партией нового типа, коренным образом отличной от старых социал-демократических партий Запада, свободной от оппортунизма, непримиримой в отношении соглашателей и капитулянтов, революционной в отношении буржуазии и её государственной власти. Это партия социальной революции и диктатуры пролетариата, партия разрушителей капитализма и строителей коммунизма.

Партия большевиков — боевой штаб и руководитель рабочего класса, организатор всех его великих, всемирно-исторических побед. Источник силы и непобедимости партии большевиков в её ленинско-сталинском руководстве, в неразрывной связи со своим классом и широчайшими массами трудящихся, в преданности делу коммунизма, в верности учению марксизма-ленинизма.

Важнейшей основой всепобеждающей силы рабочего класса нашей страны явилось выкованное большевистской партией в непримиримой борьбе против мелкобуржуазных партий единство его рядов под знаменем марксизма-ленинизма. Большевистской, революционной политике оказывали ожесточённое сопротивление все враги рабочего класса — эсеры, меньшевики, националисты и прочие антиленинские группы. Но рабочий класс России, усвоив революционно-демократические и социалистические традиции, пошёл за большевиками, за Лениным и Сталиным, воспринял их идеи, поддержал их планы, отбросив в сторону тех, кто звал его на путь оппортунизма, примирения с капитализмом. Только политика партии Ленина — Сталина давала рабочему классу ясную перспективу, развязывала его инициативу, выводила его на широкую арену исторического творчества. Испытав в огне революции все партии, боровшиеся за влия-

ние на рабочих, российский пролетариат к Октябрьскому перевороту сплотился вокруг большевистской партии, как единственно пролетарской партии.

Партия черпала веру в осуществимость своей политики, своих грандиозных планов в творческих силах рабочего класса, народных масс. Безграничная вера в творческие силы масс — одна из особенностей нашей партии, которые отличают её от оппортунистических партий. Она разгромила презренных троцкистско-зиновьевских и бухаринских капитулянтов, пытавшихся отравить душу рабочего класса ядом неверия в возможность построения социализма в нашей стране, воспитывала и воспитывает трудящиеся массы в духе непоколебимой уверенности в своих силах, исторической правоты и непобедимости дела Ленина — Сталина.

Руководство большевистской партии, её правильная политика обеспечили рабочему классу роль гегемона, вождя всех трудящихся и эксплуатируемых. Возглавляемый партией рабочий класс своей героической борьбой за переустройство общества завоевал доверие всего народа. Он поддерживал борьбу трудящихся крестьян за землю, за освобождение от помещичьей кабалы. Он поддерживал борьбу угнетённых народов за освобождение от национального гнёта, за свободное развитие в дружбе с русским народом. Став в результате Октябрьской революции, которая передала ему руководство государством, господствующим классом, рабочий класс дал новые образцы героизма и стойкости в борьбе за коммунизм и завоевал ещё больший авторитет как вождь всех трудящихся. «Раньше, до Октября,— указывал товарищ Сталин,— главную заботу пролетариата составляла организация всех боевых сил для свержения буржуазии, т. е. характер задачи был по преимуществу критический и разрушительный. Теперь, после Октября, когда не стало уже буржуазии у власти, а государство сделалось пролетарским, старая задача отпала, уступив место *новой задаче по организации всех трудящихся* России (крестьянство, ремесленники, кустари, интеллигенция, отсталые народности, входящие в состав РСФСР) *для строительства новой Советской России*, её хозяйственных и военных аппаратов, с одной стороны, и для подавления сопротивления свергнутой, но еще не добитой буржуазии, с другой стороны» (Соч., т. 5, стр. 83).

Рабочий класс СССР в союзе с трудящимся крестьянством, под руководством партии Ленина — Сталина разгромил иностранных интервентов и буржуазно-помещичью контрреволюцию, преодолел громадные трудности, связанные с ещё невиданным в истории делом коренной перестройки жизни десятков миллионов людей, построил социалистическое хозяйство, превратил нашу Родину в несокрушимую крепость социализма, в маяк для угнетённых и эксплуатируемых всего мира; советский народ отстоял свои великие социалистические завоевания в тяжелой войне против фашизма. Изменившись сам в результате происшедших преобразований общественной жизни, рабочий класс СССР, как передовой класс, осуществляет государственное руководство обществом, идёт в авангарде всенародной борьбы за дальнейшее укрепление могущества социалистической Родины, направляет советское общество по пути коммунизма.

* * *

Исторический опыт Советского Союза служит наглядным подтверждением марксистско-ленинского положения о том, что дальнейший прогресс человечества, его продвижение вперёд возможно только при условии передачи государственного руководства обществом рабочему классу.

Эксплуататорские классы, стоявшие до Октябрьского переворота у власти в России, сковывали силы народа, обрекали его на нищету, а всю страну на отсталость; они отдали важнейшие отрасли народного хозяйства под контроль иностранных капиталистов. В результате преступной политики царского, а затем буржуазного Временного правительства, прода-

жавшего против воли народа империалистическую войну, страна оказалась на грани катастрофы. Россия была спасена большевистской партией, вырвавшей её из рук антинародных партий: кадетов, меньшевиков и эсеров. Могучая и обильная Русь, о какой веками мечтали поколения русских людей и какой она является теперь, создана народами нашей страны под руководством рабочего класса во главе с партией Ленина — Сталина.

Ещё ни один класс не оказывал столь глубокого влияния на преобразование жизни, как рабочий класс. Революции других классов осуществлялись в интересах эксплуататорского меньшинства общества; уничтожая одну форму эксплуатации, они ставили на её место другую форму эксплуатации. Утверждение господства буржуазии сопровождалось разорением миллионов мелких собственников, крестьян, обрекало на голод, болезни и вымирание массы рабочих; это господство строилось на костях народа.

Пролетарская же революция, происходящая в интересах большинства общества, установила диктатуру рабочего класса, уничтожила всякую эксплуатацию человека человеком в нашей стране, принесла народу не только политическую свободу, но и величайшие материальные и культурные блага. Великая Октябрьская социалистическая революция явилась глубочайшим переворотом во всех областях общественной жизни: в экономике, политике, идеологии, культуре, в традициях и в быту трудящихся масс. Теперь все видят, что государство диктатуры пролетариата оказалось именно той политической формой, в рамках которой совершилось освобождение пролетариата и всех трудящихся, построен социализм и строится коммунизм в нашей стране.

Ленин и Сталин учат, что диктатура пролетариата есть государственное руководство пролетариата обществом и особая классовая форма союза между рабочим классом — авангардом трудящихся — и многочисленными непролетарскими слоями трудящихся, союз с крестьянством для свержения капитала, для окончательной победы социализма, при условии, что руководящей силой этого союза является рабочий класс.

Советская государственная система, будучи самой демократической, обеспечила активное и решающее участие всех трудящихся в управлении государством, развязала их инициативу и энергию, их творческие способности. Это подлинно всенародная демократия. Она в корне противоположна буржуазной демократии, которая прикрывает диктатуру буржуазии, бесправие и угнетение трудящихся в капиталистических странах.

Используя свою власть, наш рабочий класс в союзе с крестьянством, под руководством партии Ленина — Сталина перестроил старую экономику, построил социализм. Первые же мероприятия советской власти после Октябрьского переворота заложили основы новых, социалистических производственных отношений в нашей крупной промышленности, которая представляет собой экономический рычаг перестройки сельского хозяйства. «Наша промышленность,— говорил товарищ Сталин,— является руководящим началом во всей системе народного хозяйства, она тянет, она ведёт вперёд наше народное хозяйство, включая сюда и сельское хозяйство. Она реорганизует всё наше народное хозяйство по своему образу и подобию, она ведёт за собой сельское хозяйство, вовлекая крестьянство через кооперацию в русло социалистического строительства» (Соч., т. 8, стр. 132). Социалистическая индустриализация страны привела к окончательному утверждению социалистических производственных отношений в промышленности и подготовила предпосылки для социалистической перестройки сельского хозяйства.

Завоевав политическую власть, рабочий класс освободил трудящееся крестьянство от эксплуататоров, помог ему совершить переход от буржуазного, индивидуально-крестьянского строя к социалистическому, колхозному строю. В отличие от буржуазии, которая использует своё господство, свою диктатуру для закабаления и эксплуатации крестьян и усиливает

отставание сельского хозяйства от промышленности, деревни от города, рабочий класс СССР, став классом господствующим, помог крестьянству подняться к новой, социалистической жизни. Коллективизация сельского хозяйства и ликвидация на её основе кулачества как класса, явившаяся глубочайшим революционным переворотом, была совершена по инициативе государственной власти при поддержке основных масс крестьянства.

Победа политики коллективизации означала, что и в сельском хозяйстве утвердился однотипный с социалистической промышленностью строй, что во всех сферах народного хозяйства утвердилась общественная собственность. Это означало создание прочной экономической основы для быстрого прогресса во всех областях общественной жизни.

Большевистская партия добилась победы политики индустриализации страны и коллективизации сельского хозяйства в непримиримой борьбе против троцкистско-зиновьевских и бухаринских капитулянтов, реставраторов капитализма. Все антипартийные махинации троцкистов и правых, вся их «работа» по части саботажа мероприятий нашего правительства преследовали одну цель: сорвать политику партии и затормозить дело индустриализации и коллективизации. Они угрожали партии, стремились повести за собой отсталых людей, но партия разоблачила их, ведя рабочий класс и всю страну вперёд, к победе. «Заслуга партии,— указывает товарищ Сталин,— состоит в том, что она не приспосабливалась к отсталым, не боялась итти против течения и всё время сохраняла за собой позицию ведущей силы».

Утвердившиеся в нашей стране социалистические производственные отношения дают полный простор развитию производительных сил. Громадная роль новых, социалистических производственных отношений, как фактора невиданного ускорения развития производительных сил, ярко проявилась в мощном подъёме народного хозяйства СССР. За период диктатуры рабочего класса в нашей стране, несмотря на две тяжёлые войны, нанесшие неисчислимый ущерб народному хозяйству, достигнуты колоссальные успехи. Подтвердилось предвидение К. Маркса и Ф. Энгельса о том, что пролетариат использует своё политическое господство для того, чтобы возможно более быстро увеличить сумму производительных сил. В результате выполнения довоенных сталинских пятилеток наша Родина преобразилась из аграрной в индустриально-колхозную державу, совершила скачок от отсталости к прогрессу. Ещё до Отечественной войны Советский Союз по технике производства и темпам развития догнал и перегнал главные капиталистические страны, вышел на первое место в мире; в период 1929—1949 годов среднегодовой темп роста промышленного производства не превышал в США и 2%, а в СССР составил 20%. По объёму промышленной продукции СССР вышел на первое место в Европе и на второе место в мире, тогда как в 1913 году царская Россия занимала по валовой продукции промышленности четвёртое место в Европе и пятое — в мире. В сельском хозяйстве валовая продукция ещё в 1940 году почти в два раза превысила продукцию 1913 года.

Послевоенные годы ознаменованы дальнейшим мощным подъёмом социалистического народного хозяйства. Советский Союз выплавляет сейчас стали примерно столько же, сколько Англия, Франция, Бельгия и Швеция, вместе взятые; производство электроэнергии у нас также превосходит производство Англии и Франции, вместе взятых. Выполнение послевоенной пятилетки и народнохозяйственного плана 1951 года позволило в больших масштабах провести техническое перевооружение народного хозяйства и повысить уровень механизации трудоёмких и тяжёлых работ.

Новым крупным этапом в развитии производительных сил СССР является успешно осуществляемое строительство грандиозных гидротехнических сооружений. В эти дни советский народ отмечает свою новую историческую победу — завершение строительства Волго-Донского судоход-

ного канала, которому Указом Президиума Верховного Совета СССР присвоено имя В. И. Ленина. Постановление Совета Министров Союза ССР «Об открытии Волго-Донского судоходного канала» наполняет сердца советских людей радостью и патриотической гордостью за нашу могучую социалистическую Родину, за наш народ-созидатель, за партию Ленина — Сталина, ведущую нас от победы к победе. С открытием Волго-Донского канала все моря европейской части СССР соединены в единую воднотранспортную систему, обеспечено в 1952 году орошение первой очереди в 100 тысяч гектаров засушливых земель и обеспечивается в дальнейшем орошение еще 650 тысяч и обводнение 2 миллионов гектаров земель; Цимлянская гидроэлектростанция даст большое количество электроэнергии для нужд орошаемого земледелия и промышленности, для электропахоты и комплексной механизации в различных отраслях колхозного и совхозного производства. Вступление в строй Волго-Донского канала — яркое свидетельство успешного выполнения сталинской программы создания материально-технической базы коммунизма.

Переворот в экономике, осуществлённый в СССР, нашёл своё отражение во всех областях общественной жизни. В результате победы пролетарской революции коренным образом изменилось материальное положение трудящихся нашей страны. Социалистический строй создал условия для неуклонного повышения материального и культурного уровня жизни народа. Советские люди не знают безработицы, у нас каждый трудящийся уверен в завтрашнем дне. Уничтожение эксплуатации, уничтожение безработицы и нищеты трудящихся — это такие достижения, о которых не могут даже мечтать трудящиеся буржуазных стран. Как известно, по мере развития капитализма положение трудящихся непрерывно ухудшается: богатства концентрируются в руках всё более узкой кучки монополистов, а большинство общества всё более нищает. У нас же непрерывно растёт материальное благосостояние народа, систематически снижаются цены на товары массового потребления, растут доходы рабочих и служащих и доходы колхозников. С 1 апреля 1952 года проведено новое, пятое по счёту за последние пять лет снижение государственных розничных цен. Жизнь советских людей становится всё обеспеченнее, культурнее, радостнее.

Соответственно с изменениями в области экономики изменилась и классовая структура нашего общества. В нашей стране ликвидированы эксплуататорские классы. Советское социалистическое общество состоит из двух дружественных классов — рабочих и крестьян, а также интеллигенции. Капитализм обостряет классовые антагонизмы, обрекая буржуазное общество на внутреннюю неустойчивость. Советское общество, основанное на социалистической системе хозяйства и общественной собственности на средства производства, свободно от классовых антагонизмов и обладает непоколебимой прочностью и силой. На основе общности интересов рабочих, крестьян и интеллигенции в нашей стране развернулось и стало нерушимым морально-политическое единство народа, сплочённого вокруг партии Ленина — Сталина. Жизнь показывает, что рабочий класс СССР успешно решает свою историческую задачу — уничтожить классы, построить общество без классов, коммунистическое общество.

Благодаря ленинско-сталинской национальной политике в СССР впервые в истории разрешён национальный вопрос. Если империализм означает зверское подавление свободы и независимости народов, ограбление стран, захватнические войны, то социализм — это мир и дружба между народами. Рабочий класс, строя социалистическое общество, устанавливает новые отношения между народами, отношения полного равноправия и дружественного сотрудничества во всех сферах общественной жизни. Рабочий класс — носитель идей пролетарского интернационализма, дружбы народов, советского патриотизма; он сплачивает все народы нашей Родины в одну тесно спаянную семью. Новые, социалисти-

ческие нации, сложившиеся в СССР, руководимые рабочим классом и его интернационалистической партией, делают одно общее дело — укрепляют могущество социалистической Родины, строят коммунизм.

Победа рабочего класса, руководимого коммунистической партией, привела к разгрому буржуазной идеологии, к утверждению в нашем обществе передовой, единственно научной, марксистско-ленинской идеологии. Большевистская партия, ведя непримиримую борьбу против врагов ленинизма, внедряла социалистическое сознание в широчайшие народные массы. Марксизм-ленинизм — идеология рабочего класса — стал в СССР всенародной идеологией. В советском обществе утвердилась новая, коммунистическая мораль, мораль рабочего класса, в основе которой лежит борьба за построение коммунизма. Вырос новый человек, человек эпохи социализма, пламенный патриот советской Родины. Новый облик наших людей ярко проявился в их подвигах и в годы Великой Отечественной войны и в послевоенном мирном созидательном труде.

В Советской стране все богатства культуры — достояние народа. В условиях советского строя под руководством рабочего класса во главе с партией Ленина — Сталина в нашей стране произошла подлинная культурная революция. Население СССР стало грамотным. В последние годы повсеместно осуществлён переход к семилетнему образованию; в высших учебных заведениях и техникумах ныне обучается 2 миллиона 740 тысяч человек. Народы СССР создали и развивают дальше новую, социалистическую по содержанию, национальную по форме культуру.

Выдающимся достижением культурной революции явилось создание советской интеллигенции. В 1931 году товарищ Сталин указывал: «...*Рабочий класс должен создать себе свою собственную производственно-техническую интеллигенцию,* способную отстаивать его интересы в производстве, как интересы господствующего класса» (Соч., т. 13, стр. 66). Созданная рабочим классом интеллигенция служит всему народу. Это новая, народная интеллигенция, она коренным образом отличается от буржуазной интеллигенции, служащей эксплуататорам. Советская интеллигенция вместе со всем народом борется за коммунизм, за развитие науки, литературы, искусства, ведёт работу по коммунистическому воспитанию трудящихся.

В противоположность буржуазии, которая в эпоху империализма выступает врагом культуры, поднимает на щит всё реакционное, рабочий класс, как передовой класс, цель которого — построение коммунизма, выступает подлинным преемником всего ценного, что создано человечеством в области культуры. Коммунизм строится с учётом всех достижений науки, техники, литературы, искусства; он берёт лучшее, демократическое, передовое из культуры прошлого и критически усваивает, перерабатывает культурное наследство в целях создания социалистической культуры и её дальнейшего развития.

Наша страна с её революционными навыками и традициями, как и предвидел товарищ Сталин, превратилась в подлинную цитадель и рассадник передовой научной мысли и культуры. Советский народ использует достижения науки для развития социалистического производства, преобразования природы, для строительства коммунизма. Вся созидательная деятельность народных масс, руководимых партией Ленина — Сталина, проводится на основе научного познания законов природы и общества.

Непрерывный рост советской экономики и культуры, повышение материального благосостояния и культурного уровня населения в СССР — всё это свидетельствует о неизмеримом превосходстве социалистического строя над капиталистическим. Выдержав суровые испытания Великой Отечественной войны против фашистских захватчиков, советский строй, созданный рабочим классом и крестьянством СССР, оказался самым жизнеспособным строем, лучшим, чем любой несоветский строй. Жизнь показала, что имеются две противоположные линии развития: чем

дальше существует господство буржуазии, империализм, тем к большему упадку идёт буржуазное общество, и, наоборот, чем больше развивается социализм, тем ярче раскрываются его преимущества, тем быстрее общественный прогресс. Капитализм идёт к гибели, а советское социалистическое общество во главе с рабочим классом, руководимое партией Ленина — Сталина, идёт к вершинам человеческого счастья — к коммунизму.

* * *

Вместе с теми коренными социалистическими преобразованиями, которые под руководством партии Ленина — Сталина осуществил рабочий класс нашей страны, он изменился и сам.

Новый облик рабочего класса ярко обрисован в докладе товарища Сталина «О проекте Конституции Союза ССР». Товарищ Сталин показал изменения в экономике и классовой структуре СССР, изменения социальных групп, которые составляют советское социалистическое общество. Говоря о рабочем классе, товарищ Сталин подчеркнул, что это уже не прежний пролетариат — класс, лишённый орудий и средств производства и эксплуатируемый классом капиталистов, — а совершенно новый рабочий класс, какого не знала история человечества. Он не только не лишён орудий и средств производства, а, наоборот, он ими владеет совместно со всем народом. «Это значит, — говорил товарищ Сталин, — что пролетариат СССР превратился в совершенно новый класс, в рабочий класс СССР, уничтоживший капиталистическую систему хозяйства, утвердивший социалистическую собственность на орудия и средства производства и направляющий советское общество по пути коммунизма».

Как и предвидели Ленин и Сталин, диктатура пролетариата дала рабочему классу возможность воспитать и закалить себя, как силу, способную управлять страной. Пройдя славный путь борьбы, он в своей основной массе избавился от мелкобуржуазных предрассудков, унаследованных от капиталистического общества, проникся марксистско-ленинской идеологией, усвоил новый, социалистический взгляд на труд, новую, сознательную дисциплину труда. Коммунистическая партия, ведя огромную политическую работу в массах, обеспечивает дальнейшее повышение уровня сознательности, политической и производственной активности рабочих. Особое внимание партия уделяет воспитанию пополнений рабочего класса, воспитанию молодых рабочих в духе героических традиций рабочего класса СССР, высокой коммунистической сознательности, в духе стремления к новым и новым достижениям.

Растёт численный состав нашего рабочего класса, что имеет важное значение для строительства коммунизма. Рабочий класс — основная производительная сила общества, передовой класс, ведущий за собой всех трудящихся. Его укрепление есть укрепление основной, ведущей силы строительства коммунизма. В связи с индустриализацией страны, с бурным развитием социалистической промышленности и других отраслей народного хозяйства наш рабочий класс численно вырос: если в 1913 году рабочие, служащие и их семьи составляли 16,7% населения страны, то уже в 1937 году они составляли 34,7%. Численность рабочих и служащих составляла в 1938 году 27,8 миллиона человек против 11,4 миллиона в 1913 году. За период с 1940 по 1950 год численность рабочих и служащих возросла на 7,7 миллиона человек, в 1951 году она вновь увеличилась на 1,6 миллиона человек, составив на конец 1951 года 40,8 миллиона человек. В результате мощного развития тяжёлой промышленности возросла прослойка индустриальных рабочих, занятых в таких важных отраслях народного хозяйства, как металлургическая, топливная, машиностроительная. Советское государство осуществляет планомерную подготовку квалифицированных кадров рабочего класса. Кадры квалифицированных рабочих готовит система Государственных трудовых резервов, созданная ещё в

1940 году. Ежегодно школы трудовых резервов дают для различных отраслей нашего народного хозяйства тысячи обученных молодых рабочих.

Вырос культурно-технический уровень рабочих. Советский рабочий накопил богатейший производственный опыт, приобрёл замечательные трудовые навыки, повысил своё образование. Это находит своё выражение в могучем размахе социалистического соревнования и стахановского движения.

Условия производства при социализме побуждают рабочего к овладению знаниями, культурой и содействуют этому. В противоположность капиталистическому производству, где механизация труда ведёт к снижению квалификации рабочего, к замене квалифицированного труда менее квалифицированным, в условиях социалистического производства механизация труда осуществляется в интересах рабочих, способствует повышению их квалификации. Если при капитализме рост производительности труда достигается за счёт дьявольской интенсификации труда, за счёт истощения работника, то в СССР рост производительности труда достигается за счёт совершенствования техники производства, за счёт механизации, облегчающей труд.

Механизация трудоёмких процессов, внедрение в производство всё более совершенных машин и механизмов привели к тому, что ушли в прошлое многие тяжёлые профессии ручного труда, появились новые профессии. В угольной промышленности, например, бывшие саночники, газожёги, коногоны, навалоотбойщики, ламповщики, пройдя техническое обучение, стали машинистами угольных комбайнов, погрузочных и других машин. Показательно, что за 13 лет — с 1926 по 1939 год — число квалифицированных рабочих в промышленности возросло в несколько раз. Так, например, число фрезеровщиков возросло в 13 раз, станочников — в 14 раз, буровых машинистов — в 7 раз, машинистов врубовых машин — в 7,5 раза. Так как техническая вооружённость всех отраслей народного хозяйства с каждым годом возрастает, то и удельный вес квалифицированных рабочих непрерывно растёт.

Большой школой квалифицированных кадров рабочих является строительство крупнейших гидротехнических сооружений, осуществляющееся на базе новейшей техники. В постановлении Совета Министров СССР «Об открытии Волго-Донского судоходного канала» отмечено, что на строительстве выросли новые квалифицированные кадры рабочих — экскаваторщиков, скреперистов, гидромеханизаторов, крановщиков, монтажников, бетонщиков, арматурщиков, — а также инженеров и техников, обеспечивших высокую производительность труда. Кадры Волгодонстроя показали высокую техническую культуру, образцы умелого освоения и использования новейшей отечественной техники. Социалистическое соревнование, творческая активность и новаторство рабочих и инженеров были движущей силой строительства. Выполнение больших и сложных работ по изготовлению и монтажу металлоконструкций, механизмов и оборудования для великих строек коммунизма способствует росту кадров промышленности.

Своими успехами рабочий класс СССР развеял в прах клеветнические измышления буржуазной пропаганды о том, будто бы советские рабочие не способны овладеть техникой, справляться с машинами. В условиях социализма рабочий класс овладевает самой сложной и передовой техникой неизмеримо быстрее, шире и глубже, чем при капитализме, и использует её творчески, до дна, как хозяин.

Центральной фигурой в советской промышленности теперь является квалифицированный рабочий, непрерывно совершенствующий свои знания, своё мастерство. Есть рабочие, которые владеют несколькими смежными профессиями. В настоящее время, когда на первый план выдвигается повышение качественных показателей работы, передовые рабочие

стремятся к овладению не только техникой, но и экономическими знаниями. Рабочие хотят знать, из каких элементов складывается себестоимость продукции, лучше разбираться в экономике производства.

Коммунистическая партия и Советское государство создали все условия для всестороннего развития трудящихся. Рост культурно-технического уровня рабочего класса до уровня работников инженерно-технического труда обеспечивается не только широко развёрнутой работой по народному образованию. Советский завод, фабрика, шахта — это вместе с тем школа коммунистического труда. Участвуя в социалистическом соревновании, сочетая производственную работу с учёбой, рабочие растут духовно, повышают свой политический и общеобразовательный уровень, а также деловую квалификацию. Почти на всех предприятиях действуют вечерние школы рабочей молодёжи, курсы, стахановские школы; на многих крупных предприятиях есть вечерние отделения институтов и техникумов. Развёрнуто индивидуально-бригадное ученичество и курсовое обучение, путём которых только за 1951 год повышена квалификация и обучено 7 миллионов рабочих и служащих. Перед каждым неквалифицированным рабочим у нас открыта перспектива для продвижения вперёд, для перехода в разряд квалифицированных, а каждый квалифицированный рабочий имеет возможность повысить свою деловую подготовку, получить ещё более высокий разряд. Совмещая работу на производстве с учёбой в вечернем или заочном институте, рабочий может стать специалистом высшей квалификации.

На работу по подъёму культурно-технического уровня рабочих ежегодно расходуются огромные государственные и профсоюзные средства; этой работе уделяется много внимания и сил. Действует широкая сеть культурно-просветительных учреждений, несущих в массы политические и научные знания, передовую культуру и пропагандирующих опыт новаторов производства. Только профсоюзы имеют 8 700 клубов, домов и дворцов культуры, 11 400 крупных библиотек, свыше 95 тысяч красных уголков, 7 600 киноустановок, более 1 000 парков и садов.

В результате огромной работы партии, Советского государства и профсоюзов неизмеримо вырос культурно-технический уровень нашего рабочего класса. Теперь уже немало рядовых рабочих имеют семилетнее или среднее образование. Крепнет содружество людей производства и науки. Новаторами производства написано немало книг, в которых освещаются важные вопросы производства и излагается передовой опыт. Новаторы производства — это люди передовые, обладающие широким политическим кругозором, высоким сознанием государственных интересов, люди культурные, овладевшие техникой и упорно пополняющие свои знания, люди с богатой инициативой, непрестанно стремящиеся к совершенствованию производства, к новым достижениям. Они прокладывают новые пути в науке и технике. Многим из них наряду с учёными присуждены Сталинские премии за изобретения и усовершенствования методов производственной работы. Теперь нередко директорами и главными инженерами, начальниками цехов и смен работают бывшие рабочие, получившие образование без отрыва от производства, выросшие на заводе. Пополнение командного состава промышленности за счёт передовых рабочих, имеющих большой опыт и получивших серьёзную политическую и специальную подготовку, способствует укреплению хозяйственно-технического руководства производством.

Коммунистическая партия и Советское государство проявляют повседневную заботу о воспитании всех трудящихся, о всестороннем развитии их физических и умственных способностей, о том, чтобы помочь им стать ещё более активными строителями коммунистического общества. Товарищ Сталин поставил задачу сделать всех рабочих и всех крестьян культурными и образованными. Эта задача успешно выполняется.

Успехи в подъёме культурно-технического уровня рабочего класса велики. Но было бы неправильно ослабить работу в области политической и общеобразовательной подготовки, повышения деловой квалификации рабочих и работниц. Подъём образования, всестороннее развитие способностей рабочих, как и других членов советского общества, является одним из необходимых условий успешного перехода от социализма к коммунизму.

* * *

Рабочий класс играет руководящую роль и в период перехода от социализма к коммунизму, ибо из двух дружественных классов, составляющих наше общество, он является передовым, наиболее подготовленным классом для установления коммунизма. Руководящая роль рабочего класса находит своё выражение в том, что Конституцией Союза ССР закреплён режим диктатуры рабочего класса, осуществляемой через Советское государство. В докладе «О проекте Конституции Союза ССР» товарищ Сталин, давая отпор буржуазным критикам, говорил:

«Я должен признать, что проект новой Конституции действительно оставляет в силе режим диктатуры рабочего класса, равно как сохраняет без изменения нынешнее руководящее положение Коммунистической партии СССР».

С победой социализма, с принятием новой Конституции диктатура рабочего класса в СССР ещё больше укрепилась. Утверждение социалистической системы хозяйства, изменение классовой структуры советского общества, перевод крестьянства на путь колхозной жизни означали, что база диктатуры рабочего класса расширилась, что она превратилась в ещё более гибкую, более мощную систему государственного руководства обществом.

Ленинизм учит, что всему периоду перехода от капитализма к коммунизму соответствует один тип государства — диктатура рабочего класса. Глубоко ошибочны имеющиеся у отдельных товарищей представления о том, что диктатура рабочего класса в СССР якобы отжила свой век. Утверждать это значит отвлекаться от таких реальных фактов, как капиталистическое окружение, как наличие классовых различий, как наличие пережитков капитализма в сознании людей.

Товарищ Сталин неоднократно предостерегал от недооценки факта существования капиталистического окружения, от недооценки опасности того, что капиталистические государства засылают в нашу страну шпионов и диверсантов и готовят военные нападения на СССР. Империалистическая буржуазия готовит новую войну против СССР и стран народной демократии, применяет разнообразные средства для того, чтобы ослабить нашу страну, оказать давление на сознание советских людей, поддерживать и оживлять пережитки капитализма, использовать идеологически неустойчивых людей, их тщеславие, их бесхарактерность в своих антисоветских целях. Следовательно, необходимо укреплять диктатуру рабочего класса, всемерно усиливать Советское государство.

На основе обобщения опыта строительства Советского государства товарищ Сталин пришёл к выводу о необходимости сохранения государства при коммунизме, если будет продолжать существовать капиталистическое окружение. Советское государство — главное орудие построения коммунистического общества и защиты от нападения извне.

Нельзя забывать также о наличии классовых различий, которые ещё предстоит преодолеть. Ликвидация эксплуататорских классов не означает ещё ликвидации классовых различий вообще. Хотя по своему характеру и рабочий класс и колхозное крестьянство СССР являются классами социалистического общества, различия между ними ещё существуют. Эти различия связаны прежде всего с различными формами социалистической собственности. Рабочий класс связан с высшей формой общественной

собственности — с собственностью всенародной, на которой будут основаны и коммунистические производственные отношения, а крестьянство связано с собственностью кооперативно-колхозной, собственностью отдельных коллективов, которая должна быть поднята в дальнейшем до уровня общенародной. Это — дело сложное и длительное.

Занятый на социалистических предприятиях, имеющих общенародный, государственный характер, рабочий класс играет ведущую роль в социалистическом производстве, обеспечивает средствами производства все отрасли народного хозяйства. Рабочий класс оказывает крестьянам и их колхозам производственную помощь, обеспечивая их через МТС тракторами, комбайнами и другими машинами, причём техническая оснащённость колхозного производства всё более возрастает, что имеет важнейшее значение для развития колхозов. Насыщение сельского хозяйства новейшей техникой явилось одной из главных причин укрупнения колхозов, ибо небольшие размеры полей мелких сельскохозяйственных артелей служили тормозом в использовании техники. Укрупнение колхозов создало более благоприятные условия для развития сельского хозяйства, для роста общественного хозяйства колхозов и подъёма благосостояния колхозников.

Наши грандиозные успехи достигнуты на основе союза рабочего класса и крестьянства под руководством рабочего класса. Товарищ Сталин отмечает: «Буржуазия всех стран твердит, что крестьянство не способно стать на путь социализма. Колхозное крестьянство нашей страны доказало на деле, что оно может с успехом стать на путь социализма» («Вопросы ленинизма», стр. 610). Советское крестьянство — это совершенно новое крестьянство, какого не знала история. Превратившись в прочную опору советской власти, оно играет активную роль в развитии советского общества. Колхозники в основной своей массе проявляют заботу о своих колхозах, об умножении общественного богатства, об интересах государства. Но в сознании крестьян, в прошлом единоличников, ещё сказываются пережитки старой, частнособственнической психологии; есть ещё немало и таких колхозников, которым нет дела не только до государства и его интересов, но и до своего колхоза и его интересов, они заботятся только о своём личном, приусадебном хозяйстве.

Государственное руководство обществом, осуществляемое рабочим классом, является важнейшим условием дальнейшего укрепления Советского государства, строительства коммунизма.

Продвижение нашего общества вперёд происходит не гладко, а в борьбе против пережитков старой, частнособственнической психологии, против взглядов и привычек, унаследованных от буржуазного строя. Хотя тон во всём у нас задают передовые люди, но есть ещё отсталые. Есть элементы и похуже, чем просто отсталые, есть отрицательные типы; зла в нашей жизни немало, и фальшивых людей немало. Наше продвижение вперёд в огромной степени зависит от роста социалистической сознательности масс, проявляющейся в их политической и производственной активности, от успехов коммунистического воспитания трудящихся. Диктатура рабочего класса необходима, чтобы преодолеть пережитки капитализма, окончательно сокрушить вредные традиции и привычки, оставшиеся от буржуазного общества, поднять сознание всех трудящихся до такого уровня, чтобы труд для них стал первой жизненной потребностью.

Рабочий класс и по своему положению в социалистической системе хозяйства и по уровню сознательности, политической и производственной активности, пониманию общенародных, государственных интересов является передовым классом, ведущей силой строительства коммунистического общества. Опираясь на всенародную, государственную собственность, как высшую форму социалистической собственности, рабочий класс через Советское государство руководит хозяйственной жизнью советской деревни; особенно крупная роль в этом отношении принадлежит машин-

но-тракторным станциям. В лице МТС наиболее полно сочетается самодеятельность колхозных масс в строительстве своих коллективных хозяйств с организационной и технической помощью и руководством Советского государства.

Социалистический город помогает росту культуры колхозной деревни, направляя туда кадры интеллигенции, делая достоянием сельского населения достижения передовой науки, литературы и искусства. Советским государством развёрнута в сельских районах большая сеть культурно-просветительных учреждений. Партия и правительство принимают меры к тому, чтобы неуклонно улучшалось дело народного образования, книжная торговля, кино и радиообслуживание сельского населения.

Государственное руководство обществом со стороны рабочего класса — необходимое условие сохранения и дальнейшего укрепления дружбы народов СССР. Рабочий класс и его интернационалистическая партия являются той силой, которая скрепляет социалистические нации и руководит ими. Чтобы дружба народов крепла, нужно выкорчевать националистические пережитки, ещё проявляющиеся там, где с ними не ведут борьбы. Коммунистическая партия и Советское государство уделяют большое внимание воспитанию масс в духе пролетарского интернационализма.

Партия рабочего класса — коммунистическая партия — основная руководящая и направляющая сила в системе диктатуры рабочего класса, общепризнанный вождь всего народа. Партия большевиков осуществляет конечную цель рабочего класса, ставшую целью всего советского народа. Она объединяет наиболее активных и сознательных граждан из рядов рабочего класса и других слоёв трудящихся. Партия большевиков — передовой отряд трудящихся в борьбе за укрепление и развитие социалистического строя, руководитель всех организаций трудящихся, как общественных, так и государственных.

Высшим выражением руководящей роли партии, указывает товарищ Сталин, следует признать тот факт, что ни один важный политический или организационный вопрос не решается советскими и другими массовыми организациями трудящихся без руководящих указаний партии. Политика партии, её планы и призывы осуществляются массовыми организациями трудящихся и через них всем народом с величайшей активностью и настойчивостью.

Рабочий класс идёт в авангарде всенародной борьбы за претворение в жизнь политики партии, направленной на дальнейший подъём народного хозяйства, на улучшение благосостояния народа, на построение коммунизма. Он первым подхватывает мероприятия партии и правительства, выступает инициатором в общественно-политической и производственной жизни, зачинателем новых, социалистических методов труда. Рабочие были организаторами первых субботников, в которых Ленин увидел зачаток коммунистического отношения к труду; они зачинатели социалистического соревнования, которое товарищ Сталин назвал коммунистическим методом строительства новой жизни на основе максимального развёртывания творческой активности масс; рабочие — зачинатели стахановского движения, самого могучего движения современности. Растёт творческая активность рабочих. В 1951 году внедрено около 700 тысяч усовершенствующих процессы производства изобретений и рационализаторских предложений рабочих и инженерно-технических работников.

В послевоенное время рабочие обогатили соревнование новыми формами, которые способствуют дальнейшему совершенствованию социалистического производства. В настоящее время самым характерным в социалистическом соревновании является движение за коллективный стахановский труд, за повышение качественных показателей работы предприятий, за экономию материалов, сырья, электроэнергии, за увеличение выпуска продукции и снижение её себестоимости. Ряды стахановцев, новаторов

производства непрерывно растут. Ещё более широкое развёртывание соревнования, стахановского движения — основной путь дальнейшего подъёма культурно-технического уровня рабочего класса и его передовой роли в развитии народного хозяйства, в продвижении нашего общества вперёд.

Своим примером рабочий класс увлекает колхозное крестьянство, всех трудящихся на новые трудовые подвиги. Социалистическое соревнование, порождённое творчеством рабочего класса, стало достоянием широких масс колхозного крестьянства. Труженики советской деревни настойчиво борются за дальнейшее повышение урожайности сельскохозяйственных культур и развитие общественного животноводства, за создание изобилия продуктов в стране. Рабочие, колхозники, интеллигенция не жалеют сил и труда во имя процветания нашей Родины, во имя торжества коммунизма. В своих коллективных письмах товарищу Сталину они сообщают о своих достижениях и берут на себя новые социалистические обязательства. Письма трудящихся товарищу Сталину служат яркой демонстрацией морально-политического единства советского народа, его преданности партии Ленина — Сталина, выражением всенародного стремления претворить в жизнь сталинскую программу коммунистического строительства.

Руководящая роль рабочего класса, коммунистической партии — залог успешного продвижения вперёд, к коммунизму.

* * *

Победы героического рабочего класса, трудящихся СССР явились крупнейшими событиями мирового порядка, подняли на новую ступень международное рабочее движение.

Великая Октябрьская социалистическая революция означала коренной перелом в истории; она открыла новую эру — эру крушения капитализма и торжества социализма. Она означала, указывает товарищ Сталин, коренной перелом в освободительном движении мирового пролетариата, коренной перелом в способах борьбы и формах организации, в быту и традициях, в культуре и идеологии эксплуатируемых масс всего мира. Она нанесла капитализму смертельную рану.

Рабочий класс Советского Союза, прорвав фронт мирового империализма и создав в лице СССР базу и оплот коммунизма, стал авангардом рабочих всех стран. Пролетариат всех стран видит в рабочем классе СССР свой передовой отряд, в большевистской партии — образец коммунистической партии, в Ленине и Сталине — своих великих вождей и учителей. Трудящиеся всех стран с надеждой смотрят на СССР как на оплот свободы и независимости народов, оплот мира, демократии и социализма. Разоблачая врагов революционной России, разных низкопоклонников перед буржуазным Западом, охаивавших революционное прошлое России, клеветавших на русский народ, на русский рабочий класс, товарищ Сталин писал: «Революционные рабочие всех стран единодушно рукоплещут советскому рабочему классу и, прежде всего, *русскому* рабочему классу, авангарду советских рабочих, как признанному своему вождю, проводящему самую революционную и самую активную политику, какую когда-либо мечтали проводить пролетарии других стран» (Соч., т. 13, стр. 24—25).

Октябрьская революция, построение социализма, блестящая победа Советского Союза в Великой Отечественной войне обусловили коренное изменение международной обстановки, отпадение от системы империализма ряда стран Европы и Азии, в которых утвердился строй народной демократии, обусловили рост рабочего движения в капиталистических странах, грандиозный размах национально-освободительной борьбы народов колониальных и зависимых стран. Ныне старому, капиталистическому миру с его эксплуатацией и подавлением народов противостоит

новый, социалистический мир, где 800 миллионов людей созидают свободную, счастливую жизнь. Во главе международного лагеря мира, демократии и социализма идёт Советский Союз. «...То, о чем мечтали и продолжают мечтать миллионы честных людей в капиталистических странах,— уже осуществлено в СССР, — отмечал товарищ Сталин в 1936 году. — ...То, что осуществлено в СССР, вполне может быть осуществлено и в других странах» («Вопросы ленинизма», 11-е изд., стр. 533).

Капитализм давно уже изжил себя, стал тормозом прогресса человечества. В. И. Ленин, дав глубокий анализ монополистического капитализма, показал, что империализм есть высшая и последняя стадия капитализма, что нельзя идти вперёд, не идя к социализму, что при сохранении господства империалистической буржуазии трудящиеся обречены на муки нищеты, безработицы, голода, кровавых империалистических войн. «Капиталисты привели и приводят все страны к гибели», — писал Ленин.

История всё убедительнее подтверждает, что капиталисты привели и приводят к катастрофе все страны, где они ещё господствуют. Монополистический капитализм за последние десятилетия породил несколько кризисов, вызвавших громадное разрушение производительных сил, породил самую чёрную реакцию — фашизм, — развязал две мировых войны и ныне готовит новую, ещё более кровопролитную войну. Буржуазия Франции, Англии и других капиталистических стран Европы предаёт национальные интересы, продаёт суверенитет, независимость своих стран американским претендентам на мировое господство, взваливает по указке империалистов США на свои народы непосильное бремя военных расходов. В капиталистических странах царит тревога за завтрашний день, надвигается экономический крах.

Товарищ Сталин в докладе на XVIII съезде ВКП(б), подводя итоги пути, пройденного большевистской партией и рабочим классом СССР, говорил: «Главный итог состоит в том, что рабочий класс нашей страны, уничтожив эксплоатацию человека человеком и утвердив социалистический строй, доказал всему миру правоту своего дела. В этом главный итог, так как он укрепляет веру в силы рабочего класса и в неизбежность его окончательной победы».

Успехи рабочего класса СССР, как и предвидели Ленин и Сталин, поднимают дух рабочего класса капиталистических стран, укрепляют в нём веру в свои силы, веру в свою победу. Поэтому буржуазия и её правосоциалистические лакеи и клевещут на советское социалистическое государство рабочих и крестьян. Но правда об успехах народов СССР и стран народной демократии всё глубже проникает в сознание трудящихся масс капиталистических стран. Каждый новый успех в строительстве коммунистического общества в СССР, каждый успех в строительстве социализма в странах народной демократии оказывает и будет оказывать могучее вдохновляющее воздействие на умы рабочих, всех трудящихся капиталистических стран.

Рабочий класс и коммунистическая партия СССР обогатили трудящееся человечество всесторонним опытом борьбы за социалистическое преобразование общества. Этот опыт, теоретически обобщённый в гениальных произведениях В. И. Ленина и И. В. Сталина, является всепобеждающим оружием для рабочего класса стран народной демократии в строительстве новой жизни, для рабочих капиталистических стран в борьбе за осуществление своих коренных интересов, для народов колоний в борьбе за освобождение от ига империализма.

Опыт СССР подтвердил марксистско-ленинское положение о том, что путь к социализму пролегает через диктатуру пролетариата. Режим народной демократии в странах Центральной и Юго-Восточной Европы выполняет функции диктатуры пролетариата.

Опыт рабочего класса СССР показал, что пролетариат может добиться победы, если им руководит революционная марксистская пар-

тия, партия нового типа, свободная от оппортунизма, владеющая марксистско-ленинской теорией. Образцом такой партии является партия Ленина — Сталина. Коммунистические партии зарубежных стран, учась на опыте ВКП(б), крепнут и закаляются.

Коммунистические партии капиталистических стран возглавляют борьбу пролетариата против наступления реакции, против империалистической политики голода и войны. Правящие круги США навязали сепаратные договоры Японии и Западной Германии, восстанавливают японский и германский милитаризм, стремятся не допустить заключения перемирия в Корее; американские интервенты применяют химическое и бактериологическое оружие, творят кровавые злодеяния на острове Кочжедо и в других лагерях корейских и китайских военнопленных. Политика правящих кругов США и их сателлитов — угроза миру.

Однако наличие такого могучего оплота мира, как СССР, распространение в массах идей мира и дружбы народов обеспечивают рост сил, противостоящих агрессии. Общедемократическое движение за мир, в авангарде которого идёт рабочий класс, крепнет. Сторонники мира, вдохновляемые решениями Всемирного Совета Мира, повышают бдительность, усиливают борьбу за укрепление мира и безопасности народов. Рабочий класс капиталистических стран даёт отпор проискам империалистов, их наступлению на жизненные права трудящихся, полицейским преследованиям демократических организаций.

Чтобы обеспечить победу рабочего класса, народных масс, коммунистические партии капиталистических стран, опираясь на опыт ВКП(б), разоблачают предательскую политику руководства правосоциалистических партий — этой главной опоры буржуазии. Капитализм давно рухнул бы под натиском масс, если бы его не защищали такие цепные псы буржуазии, как вожаки лейбористов в Англии, правых социалистов во Франции, Бельгии и других странах. С собачьей преданностью они служат американским империалистам, предают национальные интересы своих народов в угоду монополистам США, выступают душителями движения за мир, прокладывают путь войне и фашизму. Разоблачение идеологии и политики правых социалистов, борьба за единство рабочего класса и на этой основе за национальное единство всех демократических, прогрессивных сил приобрели в современных условиях особое значение. Это единство — важнейшее условие обуздания поджигателей войны, обеспечения национальной независимости стран, успеха в борьбе за демократию и социализм.

Опыт рабочего класса СССР учит пролетариев всех стран быть верными делу пролетарского интернационализма. Рабочий класс, трудящиеся СССР показывают образцы выполнения своего интернационального долга. Укрепляя Советский Союз — оплот мира и безопасности народов, базу коммунизма, — трудящиеся нашей Родины выполняют свою почётную и священную обязанность перед трудящимися всех стран. Ленинизм учит пролетариев всех стран быть преданными друзьями СССР, защищать его, как своё социалистическое Отечество.

Всемирно-исторические успехи СССР и стран народной демократии — свидетельство неодолимости растущих сил прогресса, мира, демократии и социализма. Будущее принадлежит рабочему классу, трудящимся. Будущее — это коммунизм, к которому ведёт нас большевистская партия, великий вождь и учитель товарищ Сталин.

Решения Всемирного Совета Мира

В. Терёшкин

Всемирный Совет Мира бдительно следит за ходом международных событий, своевременно предупреждает народы всех стран о каждой новой угрозе делу сохранения мира и ставит перед всеми, кому дорог мир, конкретные и ясные задачи борьбы против планов развязывания новой мировой войны. Тщательно изучая острые международные проблемы, чреватые опасностью военных столкновений между государствами, Совет Мира рекомендует продуманные и взвешенные на основе учёта различных мнений способы мирного разрешения этих проблем. Со своими предложениями Совет Мира открыто обращается как к населению всех стран, так и к правительствам и парламентам этих стран, к Организации Объединённых Наций, ко всем, от кого зависит решение вопроса о войне или мире.

Отказываясь обсуждать предложения Всемирного Совета Мира, имеющие целью обеспечить длительный и прочный демократический мир во всём мире, правящие круги США, Англии, Франции и других агрессивных стран сами себя разоблачают. Так действовать могут лишь те, кто попирает волю народов к миру. Ибо решения Всемирного Совета Мира и являются подлинным выражением воли народов.

Кампания за заключение Пакта Мира между пятью великими державами, организованная Всемирным Советом, показала со всей очевидностью, что его Обращение по этому вопросу поддерживается подавляющим большинством человечества. Под Обращением поставили свои подписи свыше 600 миллионов человек, то есть около половины всего взрослого населения земного шара. Но это вовсе не означает, что вторая половина взрослого населения земного шара не желает заключения Пакта Мира. Если бы в таких странах, как, например, США, Югославия, Греция, Турция, Испания, сбор подписей под Обращением не был категорически запрещён властями под страхом жестоких наказаний и сотни миллионов людей имели бы возможность свободно выявить свою волю, они, несомненно, подписались бы под требованием заключить Пакт Мира между пятью великими державами. Ведь самый факт административного запрета кампании за Пакт Мира свидетельствует лишь о страхе реакционных правительств перед неизбежной единодушной поддержкой Обращения.

А в тех странах, где сбор подписей хотя и не был официально запрещён, но проводился в условиях террора, разве там все те, кто не подписался под этим воззванием, не желают заключения Пакта Мира? Отнюдь нет! Многие миллионы людей не решились подписать Обращение под угрозой увольнения с работы или других репрессий и издевательств. Но в душе они за Пакт Мира между пятью великими державами.

Поджигатели войны не отказались от своих преступных планов развязывания новой войны, но они поставлены в весьма затруднительное положение. Они не могут полностью игнорировать ясно выраженную волю народов к миру. Они не могут не считаться с нежеланием масс быть вовлечёнными в новую агрессивную войну. Нельзя начинать войну, если большинство населения не поддерживает её целей и не хочет в ней участво-

вать. Вот почему поджигатели войны пытаются опутать ложью народные массы. Для этого пущен в ход колоссальный пропагандистский аппарат, целая армия продажных журналистов и литераторов, масса газет, журналов, книг, брошюр, церковь, школа, кино, театр, радио. И нельзя, конечно, думать, что ложь и клевета, извергаемые изо дня в день многомиллионными тиражами газет, книг, брошюр, многими тысячами продажных пропагандистов и журналистов, никого не одурачат, ни на кого не подействуют.

«Война может стать неизбежной, — указывает товарищ Сталин, — если поджигателям войны удастся опутать ложью народные массы, обмануть их и вовлечь их в новую мировую войну».

Кампании лжи и обмана народных масс противостоит мощный фронт сторонников мира, возглавляемый Всемирным Советом Мира. Сила этого движения прежде всего в том, что оно отстаивает правое дело. Врагам мира приходится лгать, изворачиваться, маскироваться, творить своё чёрное дело втайне. В этом их минус, их слабость. «Друзья мира, — говорит товарищ Сталин, — могут работать открыто, они опираются на мощь общественного мнения... В этом плюс для друзей мира».

Движение сторонников мира разоблачает махинации поджигателей войны, препятствует осуществлению их преступных планов, принуждает их в ряде случаев к отступлению. Кампания за заключение Пакта Мира тормозит подготовку к новой войне, мешает расширению войны на Дальнем Востоке, заставляет поджигателей войны всячески изворачиваться, лавировать и маневрировать. Если кампанией против бактериологической войны американских агрессоров в Корее и в Китае и не удалось ещё добиться запрещения этого подлого оружия, то всё же эта кампания принудила агрессоров к отступлению.

Поджигатели войны, стремясь подготовить свой тыл к замышляемой ими агрессии, пытаются покончить с остатками демократических прав и свобод населения в тех капиталистических странах, где эти остатки свобод ещё существуют. Но сторонники мира понимают, что защита демократических свобод во всех капиталистических странах является также и борьбой за сохранение мира. В этом свете друзья мира рассматривают и происходящие сейчас во Франции события. Французская реакция по приказу из Вашингтона решила ввести фашистские порядки в своей стране. Ради этого были пущены в ход полицейские провокации и погромы, массовые аресты, преследования передовых людей Франции и её прогрессивных демократических организаций. Но реакция встретила решительный отпор со стороны французского народа. Он не остался одиноким в своей героической борьбе против сил реакции. Мощная поддержка со стороны других народов помогла французскому народу принудить реакцию к отступлению. Это — наглядное, самое убедительное доказательство силы движения сторонников мира, которое крепнет с каждым днём.

В то же время в лагере врагов мира продолжается лихорадочная гонка вооружений, изыскиваются новые лживые доводы в пользу политики перевооружения, готовятся новые провокации, сколачиваются новые агрессивные блоки, предпринимаются новые шаги к обострению международной обстановки. Свидетельством этому является прежде всего сан-францисский договор и соглашения, навязанные Японии правящими кругами США, заключение в Бонне правительствами США, Англии и Франции сепаратного военного договора с «правительством» Аденауэра, а также заключение в Париже договора о создании так называемого «европейского оборонительного сообщества».

С лихорадочной спешкой фабрикуя агрессивные военные договоры, поджигатели войны одновременно осуществили ряд чудовищных провокаций в Корее и Китае, чтобы сорвать переговоры о перемирии в Корее и расширить войну на Дальнем Востоке. Применение американскими

агрессорами бактериологического оружия в Корее и Китае, свирепые расправы с корейскими и китайскими военнопленными на острове Коч-жедо и в Пусане, зверские бомбардировки мирных объектов на границе Кореи и Китая показали всему миру, что для поджигателей войны не существует никаких норм международного права, никаких международных договоров и конвенций. Это вызвало у всех честных людей земного шара величайшее негодование, протест против провокаций и законные опасения за судьбы мира.

Отказ американо-английского блока в ООН от рассмотрения советских предложений о запрещении атомного, бактериологического и других видов оружия массового уничтожения людей, от обсуждения предложений о сокращении вооружённых сил и вооружений, отказ США от ратификации Женевской конвенции 1925 года, запрещающей использование удушливых газов и бактериологического оружия, попытки трёх держав обмануть мировое общественное мнение внесённым в ООН предложением «установить максимальные уровни вооружений» (которое фактически даёт агрессорам возможность увеличить свои огромные вооружённые силы) — всё это создаёт новую угрозу сохранению мира.

Всемирный Совет Мира решил созвать свою чрезвычайную сессию для обсуждения создавшейся обстановки и для выработки мер защиты мира от угрозы войны. Чрезвычайная сессия Всемирного Совета Мира происходила с 1 по 6 июля 1952 года в Берлине. В работе сессии приняло участие 287 членов Всемирного Совета Мира и гостей из 59 стран. Сессия обсудила такие важнейшие проблемы, как мирное разрешение немецкого и японского вопросов, прекращение войны в Корее, гонка вооружений и борьба за Пакт Мира. В своей вступительной речи председатель Всемирного Совета Мира Фредерик Жолио-Кюри отметил серьёзность угрозы новой войны, нависшей над миром, подчеркнул сложность основных проблем современной международной обстановки, поставленных на обсуждение сессии, но в то же время показал полную возможность их мирного разрешения.

Сессия, тщательно обсудив поставленные вопросы, не только вскрыла значение каждого из них для дела мира, но и определила пути их мирного разрешения, исходя из интересов не той или другой отдельной страны или группы стран, а всего человечества, из интересов сохранения и упрочения мира во всём мире. Участники сессии высказывали различные мнения, вносили различные предложения, но все они пришли к общим выводам, зафиксированным в решениях сессии, которые отражают, таким образом, чаяния миролюбивых людей всего земного шара.

В обсуждении германской проблемы приняли участие свыше 30 делегатов сессии. Все они подчёркивали, что германский народ извлёк серьёзные уроки из той войны, в которую он был вовлечён гитлеровской фашистской диктатурой. Германский народ жаждет мира и борется за мир. Он решительно выступает против всяких попыток втянуть Германию в новую агрессивную войну. Представители соседних с Германией народов — французов, поляков, чехословаков, бельгийцев, австрийцев, датчан и других — заявляли на сессии, что их народы не рассматривают германский народ как врага. Они хорошо различают понятия «германский милитаризм» и «германский народ». Они испытывают чувство братской солидарности с германским народом, борющимся за мир, свободу и единство, и горячо желают жить в мире со всеми немцами.

В Обращении Всемирного Совета Мира к правительствам четырёх великих держав и ко всем народам, принятом сессией по вопросу о мирном разрешении германской проблемы, указывается, что парижский и боннский военные договоры угрожают миру, возрождают германский милитаризм и фашизм, углубляют раскол Германии и Европы и создают препятствия для всякого эффективного усилия с целью проведения всеобщего разоружения. Поэтому Всемирный Совет Мира ставит как перед германским,

так и перед всеми другими народами задачу решительно бороться против ратификации этих договоров, против их применения.

«Всемирный Совет Мира, — говорится в Обращении, — считает наилучшим решением — немедленный созыв конференции четырёх держав, цель которой будет принять все решения для мирного урегулирования германской проблемы». Этими решениями, по мнению Совета Мира, должны быть: предоставление германскому народу возможности самостоятельно, посредством свободных выборов, осуществить своё единство и создать у себя правительство, которое заключит мирный договор со всеми государствами, против которых вела войну гитлеровская Германия; признание в мирном договоре права на суверенитет за объединённой, демократической, независимой и миролюбивой Германией; эвакуация иностранных оккупационных войск с территории Германии и обязательство Германии не вступать ни в какую военную коалицию. Такое решение немецкого вопроса, подчёркивается в Обращении, отвечает как национальным интересам самого немецкого народа, так и интересам безопасности других народов.

Большое внимание Всемирный Совет Мира уделил также мирному разрешению японской проблемы. Все выступавшие в прениях по этому вопросу отмечали, что японская проблема представляет собою серьёзную угрозу миру не только для стран Азии и Тихого океана, но и для всего мира. Американские империалисты действуют в отношении Японии теми же методами, что и в отношении Германии. Сан-францискский сепаратный «мирный» договор и японо-американское так называемое «административное соглашение» навязаны японскому народу в ущерб его жизненным интересам и его желанию жить в мире с другими народами.

В резолюции Всемирного Совета Мира «О борьбе против ремилитаризации Японии и за демократическую Японию» эти договоры характеризуются как незаконные договоры, нарушающие все ранее заключённые международные соглашения. Совет Мира подтвердил свою точку зрения на эти договоры, высказанную им на венской сессии 1—6 ноября 1951 года. Совет Мира уже тогда предупреждал все народы о том, что эти договоры влекут за собой ремилитаризацию Японии, восстановление японского милитаризма, оставление иностранных войск на территории Японии и использование её в качестве базы для агрессии, что серьёзно усиливает опасность войны на Тихом океане. Совет Мира уже тогда констатировал, что эти договоры игнорируют волю к миру и суверенные права японского народа, возлагают на него тяжёлое бремя вооружений и ведут к нарушению экономической жизни Японии. Весь последующий ход событий доказал правильность такой оценки этих договоров.

Как представитель японского народа Кавамура, так и представители других народов Азии и Тихого океана, выступавшие на сессии, свидетельствовали о том, что японский народ упорно борется против этих договоров, против вовлечения Японии в новую агрессивную войну, за демократическое развитие Японии, за мир и сотрудничество между народами. «Всемирный Совет Мира, — говорится в резолюции сессии, — приветствует героическую борьбу японского народа за мир, независимость и демократию, против сил милитаризма и войны и призывает все другие народы Азии и Тихого океана приложить максимум усилий для того, чтобы поддержать его борьбу. Таким путём они обеспечат своё собственное мирное и демократическое развитие».

Сессия Совета Мира приняла резолюцию, требующую замены незаконных агрессивных сепаратных договоров с Японией подлинным договором, подписанным всеми заинтересованными государствами. Этот договор должен обусловить: а) вывод всех оккупационных войск и запрещение создавать иностранные военные базы в Японии; б) полный суверенитет японского народа и необходимость его развития в обстановке демократии и мира.

Вопрос о прекращении войны в Корее волнует умы всех миролюбивых людей, особенно теперь, когда после годичных переговоров о перемирии, казалось, уже подходивших к успешному завершению, они оказались перед угрозой срыва. Оставался неразрешённым лишь вопрос об обмене военнопленными. Но, как справедливо заметил на сессии Совета Мира китайский представитель Го Мо-жо, здесь нет никакой проблемы, так как по поводу обмена военнопленными существуют установившиеся столетние традиции, имеются определённые нормы международного права и заключённые почти между всеми государствами земного шара международные конвенции. Решение вопроса при соблюдении этих конвенций не встретило бы никакой трудности. Однако американские агрессоры, явно желая сорвать переговоры, начали изобретать всевозможные поводы для того, чтобы сделать вопрос о военнопленных совершенно неразрешимым. Принцип обмена военнопленных «один на одного», «добровольная репатриация», предоставление военнопленным «политического убежища» и тому подобные, противоречащие всем нормам международного права и всем конвенциям предложения следовали одно за другим. Агрессоры с помощью невиданных мер насилия начали так называемый «отбор» корейских и китайских военнопленных, закончившийся массовыми избиениями и расстрелами в лагере военнопленных на острове Кочжедо. Попутно с этим произошло гнусное бактериологическое нападение американских захватчиков на Корею и на Китай. Всё это вызвало величайший гнев и негодование сотен миллионов людей во всех странах.

Бюро Всемирного Совета Мира тщательно изучило многочисленные документы, касающиеся бактериологической войны, и ещё в апреле на своём заседании в Осло установило факт применения бактериологического оружия в Корее и Китае. На Чрезвычайной сессии Всемирного Совета Мира были представлены новые неопровержимые доказательства этого гнусного преступления.

Член бюро Всемирного Совета Мира Ив Фарж, пробывший совместно с французским писателем Клодом Руа свыше полутора месяцев в Китае и Корее, представил Совету подробный доклад о применении американскими агрессорами бактериологического оружия в Китае и Корее. Ив Фарж и Клод Руа беседовали с десятками свидетелей и не только с очевидцами и жертвами этих преступлений, но и с попавшими в плен американскими лётчиками, которые сбрасывали бактериологические бомбы в Китае и Корее. Представленный Фаржем доклад был насыщен такими убедительными фактами и документами, которые не могли оставить никаких сомнений в наличии преступления.

Выступления видных учёных и общественных деятелей на сессии дополнили ужасающую картину, нарисованную Фаржем. Всемирный Совет Мира в своей резолюции «О прекращении войны в Корее» заявил, что он пришёл к убеждению, что в Корее применялось биологическое оружие. Он пришёл также к убеждению, что наряду с преступлениями против военнопленных и с применением биологического оружия недавние воздушные налёты на гидроэлектростанции на реке Ялуцзян, снабжающие током промышленность Северо-Восточного Китая, являются умышленной провокацией, рассчитанной на то, чтобы затруднить заключение перемирия.

Всемирный Совет Мира предупредил, что за методы войны, применяемые американским военным командованием в Корее, и за постоянные препятствия, чинимые развитию переговоров о перемирии, несут ответственность не только США, но и правительства всех стран, которые поддерживают незаконное вмешательство Объединённых Наций во внутренний конфликт в Корее и поставили свои вооружённые силы под власть американского верховного командования, осуществляющего от имени ООН

действия, несовместимые с мирными целями, провозглашёнными в её Уставе.

Всемирный Совет Мира призвал все народы потребовать: «1. Немедленного прекращения военных действий путём подписания перемирия на основе уважения международного права и обычаев; подписание этого перемирия зависит сейчас только от отказа американской делегации от её неоправданных требований в вопросе о репатриации военнопленных. 2. Ратификации и соблюдения всеми странами Женевского протокола от 17 июня 1925 года, запрещающего применение средств бактериологической войны».

Всемирный Совет Мира выразил уверенность, что достижение этих ближайших целей позволит установить прочный мир в Корее путём мирного и справедливого урегулирования, уважения свободно выраженной воли корейского народа и вывода с его территории иностранных войск.

Чрезвычайная сессия обсудила также вопрос о борьбе против гонки вооружений и за Пакт Мира. Участники сессии разоблачали американо-английский агрессивный блок, упорно отказывающийся запретить средства массового уничтожения людей и сократить вооружённые силы и вооружения. Профессор Бернал (Англия) в своём докладе по этому вопросу убедительно показал, что три западные державы — США, Англия, Франция — не имеют ни малейшего намерения разоружаться. На одной и той же неделе они вносят в комиссию ООН по разоружению предложения «о максимальном уровне вооружённых сил» и подписывают парижское и боннское соглашения о создании западногерманских военных контингентов в подкрепление к своим собственным огромным вооружениям. Их политика — не разоружение, а перевооружение. В ряде выступлений на сессии был вскрыт подлинный смысл предложения «о максимальном уровне вооружённых сил», рассчитанного на обман мирового общественного мнения. Это предложение, говорили участники сессии, не может быть принято кем-либо всерьёз, так как оно основано только на видимом ограничении людского состава сухопутных сил, причём Советскому Союзу с его огромной территорией и двухсотмиллионным населением предлагается такая же численность войск, как Англии и Франции, а Китаю предлагается иметь столько же войск, как и США, где численность населения в три с лишним раза меньше, чем в Китае. Это предложение не затрагивает вопроса о численном составе и вооружении морского и воздушного флотов и позволяет тем самым продолжать гонку вооружений в этих областях до бесконечности. Авторы этого предложения пытаются навязать какие-то нормы вооружения такой великой державе, как Китай, но заранее отвергают даже мысль о возможности участия Китая в переговорах об уровне вооружённых сил. В предложении трёх западных держав нет и намёка на запрещение атомного, бактериологического и других видов оружия массового уничтожения людей. Поэтому участники сессии характеризовали это предложение как «видимость разоружения», как «пропагандистский трюк» правящих кругов США, Англии и Франции, открыто занятых перевооружением и всё более ускоряющих подготовку к войне.

Все участники сессии единодушно подтвердили, что воля народов выражена в известных решениях Второго Всемирного конгресса сторонников мира и Венской сессии Всемирного Совета Мира. Эти решения требуют безусловного запрещения всех видов оружия массового уничтожения людей, сокращения в первую очередь пятью великими державами всех родов войск и вооружений от одной трети до половины их наличного состава и установления действенного контроля как над запрещением атомного, бактериологического и тому подобного оружия, так и над сокращением вооружённых сил и вооружений.

Борьба за заключение Пакта Мира между пятью великими державами, как указывалось на сессии, не закончена. Она продолжается. Всё больше людей поддерживает идею Пакта Мира, так как Пакт может

явиться выражением принципа мирного сосуществования, признанного и принятого сначала главными заинтересованными сторонами, а затем и всем остальным миром.

В многочисленных выступлениях на сессии содержались очень ценные высказывания и по ряду других вопросов, не вошедших в повестку дня, в частности о целях и задачах движения сторонников мира. Участники сессии разоблачили лживые утверждения поджигателей войны, будто бы движение сторонников мира преследует цели замены одной экономической системы другой, уничтожения существующего образа жизни людей в той или другой стране и установления иного образа жизни. Нет ничего более далёкого от истины, чем эти измышления. Движение сторонников мира никаких задач изменения образа жизни людей в какой бы то ни было стране не ставит. Оно ограничивается демократическими целями защиты мира. Приписывание движению сторонников мира задач, которых оно не ставит, исходит от тех, кто стремится подорвать влияние самого движения и Всемирного Совета Мира. Но это врагам мира не удастся.

Очень важное место в выступлениях на сессии заняла проблема защиты национальной независимости и национального суверенитета народов как непременного условия сохранения и укрепления мира во всём мире. Империалистические хищники, развязывающие новые войны за мировое господство, хотят покончить с понятиями национальной независимости и национального суверенитета, якобы устаревшими. Поэтому для большинства народов капиталистических, колониальных и зависимых стран борьба за свою независимость и суверенитет приобретает решающее значение и сливается с активными действиями в защиту мира. В разных странах эта борьба выражается в различных конкретных требованиях: о выходе из Северо-атлантического блока, о заключении мирного договора и выводе иностранных войск с территории страны, о предоставлении права национального самоопределения и о ликвидации колониального режима. Но все эти требования направлены против империалистических претендентов на мировое господство, имеют целью защиту мира. Вот почему Чрезвычайная сессия Всемирного Совета Мира во всех принятых ею решениях отметила необходимость борьбы за национальную независимость и суверенитет.

Проблема восстановления и развития мирного экономического сотрудничества между народами также привлекла внимание сессии. Отмечалось важное значение состоявшегося в апреле 1952 года в Москве Международного экономического совещания и его решений. Сессия осудила политику монополий США, направленную на милитаризацию экономики всех стран, подпавших под влияние этих монополий, и дискриминацию во внешней торговле. Указывалось на необходимость поддержки требований развития международного экономического сотрудничества и повышения на этой основе жизненного уровня широких масс в различных странах.

Многие участники сессии обращались к американскому народу, опровергая измышления поджигателей войны о том, что движение сторонников мира будто бы насаждает ненависть к американцам. Эти ораторы подчёркивали большое значение борьбы американского народа за сохранение мира и призывали его всеми мерами противодействовать опасной политике американских миллиардеров, раздувающих пожар новой мировой войны. Представители американских друзей мира — Кингсбери, пастор Телфер, а также Говард Фаст (ему не дали визы на выезд из США, но он прислал запись своей речи на плёнку) — заверили сессию, что американский народ, несмотря ни на какие преследования, не прекратит борьбы за мир, а будет её расширять и углублять.

В заключение сессия постановила созвать 5 декабря 1952 года в Вене Конгресс народов в защиту мира. Это решение мобилизует всех противников войны на борьбу за мир, призывает их сплотить свои силы, объ-

единиться, невзирая на политические, национальные, религиозные и социальные различия.

В принятом сессией Воззвании о созыве Конгресса народов в защиту мира говорится: «Конгресс народов в защиту мира объединит для достижения целей, которые будут определены сообща, людей всех направлений и группировки или ассоциации всякого рода, которые хотят обеспечить разоружение, безопасность и национальную независимость, свободный выбор своего образа жизни и ослабление напряжённости международных отношений.

Конгресс народов в защиту мира объединит всех тех, кто хочет, чтобы дух переговоров восторжествовал над решениями, основанными на силе».

Подготовка к созыву этого Конгресса должна превратиться во всенародный, всемирный опрос по вопросам мира и войны. Всемирный Совет Мира призывает мужчин и женщин всех убеждений и верований встречаться, обсуждать проблемы борьбы за мир, искать путей их решения, выбирать своих делегатов на Конгресс и таким образом выявлять свою волю к миру.

Решения берлинской Чрезвычайной сессии найдут отклик в сердцах всех миролюбивых людей. Всемирный Совет Мира ещё раз наглядно показал, что он бдительно стоит на страже дела мира.

Народы Советского Союза горячо одобряют решения Чрезвычайной сессии Всемирного Совета Мира. Советский Союз был и остаётся оплотом мира во всём мире. Советский народ под водительством большевистской партии и великого знаменосца мира товарища Сталина будет с неослабным упорством продолжать своё мирное строительство и зорко охранять безопасность любимой Родины.

Советскому народу не нужна война. Он никому не угрожает, ни на кого не собирается нападать. Это знают не только друзья мира во всех странах. Это знают и поджигатели войны. И если они клевещут на Советский Союз, кричат о его мнимой агрессивности, то это сознательная бесстыдная ложь, рассчитанная на раздувание военного психоза в капиталистических странах, на обман народов с целью вовлечения их в преступную войну.

Зная волчьи повадки агрессоров, советский народ укрепляет оборонную мощь своей Родины. Советский Союз не участвует в гонке вооружений, но он имеет и всегда будет иметь все необходимые средства защиты своей свободы и независимости. «Конечно, агрессоры хотят, чтобы Советский Союз был безоружен в случае их нападения на него,— говорит товарищ Сталин.— Но Советский Союз с этим не согласен и думает, что агрессора надо встретить во всеоружии».

Советские люди знают — это знают и друзья мира в любой стране, — что чем сильнее наша Родина, тем прочнее дело мира во всём мире. Решения Чрезвычайной сессии Всемирного Совета Мира советский народ встретит новыми успехами на фронте мирного труда и тем самым внесёт неоценимый вклад в защиту мира. Вместе с миролюбивыми народами всего земного шара советский народ сделает всё для укрепления мира и для предотвращения новой войны.

Борьба японского народа за возрождение и независимость своей родины

И. Калинин, В. Ковыженко

В своём новогоднем послании японскому народу товарищ Сталин выразил глубокое сочувствие народов Советского Союза японскому народу, попавшему в беду в связи с иностранной оккупацией. «Народы Советского Союза, — говорится в послании, — сами испытали в прошлом ужасы иностранной оккупации, в которой участвовали также японские империалисты. Поэтому они вполне понимают страдания японского народа, глубоко сочувствуют ему и верят, что он добьётся возрождения и независимости своей родины так же, как добились этого в своё время народы Советского Союза».

Товарищ Сталин пожелал японским рабочим освобождения от безработицы и низкой заработной платы, ликвидации высоких цен на товары массового потребления и успеха в борьбе за сохранение мира; японским крестьянам — освобождения от безземелья и малоземелья, ликвидации высоких налогов и успеха в борьбе за сохранение мира. Всему японскому народу и его интеллигенции товарищ Сталин пожелал полного успеха в его мужественной борьбе за независимость своей родины и сохранение мира, полной победы демократических сил Японии, оживления и подъёма её экономической жизни, расцвета национальной культуры, науки, искусства.

В послании товарища Сталина дана исчерпывающая оценка положения Японии, японского народа, с предельной ясностью вскрыты причины его бедствий и страданий.

Военное поражение японского империализма во второй мировой войне — поражение, в котором решающая роль принадлежала Советскому Союзу, — нанесло сильный удар японской монархии, капиталистическим монополиям-дзайбацу, помещикам, фашистской военщине и привилегированной бюрократии. Перед японским народом открылась возможность избавиться от реакционного монархо-фашистского режима и создать новую, демократическую и миролюбивую Японию.

Однако законные стремления народа скорее восстановить экономику Японии и перестроить свою жизнь на новых, демократических основах натолкнулись на ожесточённое сопротивление американских империалистов. Они взяли под защиту и покровительство своих недавних военных противников — японских империалистов. Этот факт вновь подтвердил, что главной целью американских монополистов в войне с Японией было не уничтожение японского милитаризма и обеспечение мира на Дальнем Востоке, а устранение Японии как империалистического конкурента США на Востоке.

Империалистическая Япония, являясь основным военным соперником и конкурентом англо-американского империализма на Востоке, была в то же время долгие годы партнёром американских, английских и прочих захватчиков в деле колониального порабощения и ограбления азиатских народов, свирепым и безжалостным душителем национально-освободительной борьбы народов Китая, Кореи и других стран Азии, а также злобным и непримиримым врагом Советского Союза. Такую Япо-

нию американские империалисты не собирались уничтожать,— она была им необходима для осуществления агрессии на Востоке. Поэтому по окончании второй мировой войны правящие круги США отказались выполнять ранее подписанные союзнические соглашения в отношении Японии. Они решили воспользоваться оккупацией Японии, для того, чтобы любыми средствами не допустить полного уничтожения японских реакционных сил, не допустить демократизации страны.

Могучее развитие национально-освободительного движения в колониальных и зависимых странах Азии показало американским империалистам, что их собственные силы явно недостаточны для установления американского господства в Азии. Рассчитывая добиться этого господства руками и кровью японцев, правящие круги США взяли курс на возрождение японского милитаризма.

Для оправдания этого курса американские империалисты пустили в ход лживую версию о том, будто бы США начали проводить такую линию лишь с 1949 года, ввиду «коммунистической угрозы», связанной с победой революции в Китае, а до 1949 года американская оккупационная политика будто бы была направлена на демократизацию и демилитаризацию Японии. На самом же деле правящие круги США отбросили свои союзнические обязательства и встали на путь закабаления Японии и восстановления японского милитаризма с первых же дней оккупации. Они навязали Японии режим колониальной эксплуатации, угнетения и ограбления народа, подчинили своему контролю все основные промышленные ресурсы страны, её сельское хозяйство, финансы и торговлю, всю внутреннюю и внешнюю политику.

Под видом оказания «помощи» американские оккупанты полностью лишили Японию экономической самостоятельности, превратив японскую экономику в придаток военной экономики США, в источник наживы для монополий США. Американским капиталистам предоставлены неограниченные права приобретать в Японии любую недвижимую собственность, скупать акции и патенты японских промышленных компаний и беспрепятственно вывозить в США прибыли, полученные от эксплуатации японских предприятий, беспошлинно ввозить в Японию свои товары. Американский капитал установил свой контроль над многими отраслями японской промышленности. Сотрудничая с крупнейшими японскими монополиями и захватывая всё большее количество их акций, монополии США разоряют предприятия японских средних и мелких предпринимателей. Проводится политика систематического разрушения тех отраслей японской промышленности и тех предприятий, которые оккупанты рассматривают как своих конкурентов.

Тяжёлым бременем на японский народ ложится содержание американских войск. Так называемые оккупационные расходы в течение послевоенных лет являются самой крупной статьёй расходов в японском бюджете. По сообщению японского журнала «Экономисто», в нынешнем году пребывание американских войск и военные приготовления правительства Иосида должны обойтись народу в 533 миллиарда иен, что значительно больше половины годового бюджета.

Экономическое закабаление Японии Соединёнными Штатами осуществляется также через монопольный контроль над её внешней торговлей. Не имея многих видов промышленного сырья и нуждаясь в сбыте своих товаров на внешних рынках, Япония не может существовать без нормальных экономических связей с другими странами Азии, и в первую очередь с Китаем. Запретив Японии продавать свои товары в Китае в обмен на китайский уголь, железную руду, соль и другие виды промышленного сырья, американские монополисты заставили японских промышленников покупать сырьё в США по ценам в несколько раз выше существующих на мировом рынке. Вместе с тем они наводнили Японию самыми низкосортными, залежалыми американскими товарами, продавая их

в два—три раза дороже, чем обходились бы такие же изделия японского производства. Дефицит внешней торговли непрерывно растёт: задолженность Японии только за импорт из США к маю 1951 года достигла громадной суммы в 2 миллиарда долларов.

После начала агрессивной войны в Корее гнёт американских империалистов в Японии ещё более усилился. Действуя в тесном сотрудничестве с японскими монополистами, они вынудили переключить основные отрасли японской промышленности на военное производство. Металлургические, химические, судостроительные заводы и восстановленные военные заводы и арсеналы загружены «специальными заказами» американского командования. Отрасли промышленности, работающие на войну, раздуваются в ущерб гражданской промышленности. Тысячи предприятий, выпускавшие товары мирного потребления, лишены кредитов, снабжения сырьём, топливом и электроэнергией. Особенно тяжёлый кризис переживают в настоящее время текстильные фабрики.

Закабаление японской экономики американскими монополистами привело к хроническому упадку многих отраслей промышленности, к неслыханной дороговизне, к застою в торговле, к резкому снижению жизненного уровня трудящихся. Общий индекс цен с июля 1950 года, то есть после начала войны в Корее, по май 1951 года повысился на 67%, тогда как средний уровень номинальной заработной платы за то же время увеличился всего на 14%. Непрерывно растут цены на продовольствие и другие товары широкого потребления. Условия труда на японских заводах и фабриках, в шахтах и на железных дорогах стали ещё более тяжёлыми. На предприятиях, выполняющих военные заказы оккупантов, установлена подлинно рабская система принудительного труда под надзором американской военной полиции. Рабочий день продолжается по 12—14 часов. Огромных размеров достигла безработица. Число безработных в городе и деревне (включая работающих лишь в течение нескольких дней в месяц) составляет 18 миллионов человек — около 45% всего работоспособного населения Японии.

Сельское хозяйство переживает хронический кризис. «В настоящее время, — писала газета «Майници» в феврале этого года, — вид пахотных земель представляет страшную картину. Урожай падает, площадь рисовых полей сокращается». Главной причиной такого упадка хозяйства и массового разорения крестьян является не земельный голод, как об этом твердит реакционная японская и американская печать, а господство паразитического класса помещиков в японской деревне.

Так называемая «земельная реформа», проведённая после войны японским правительством по указанию американских оккупационных властей, ничего не дала трудящемуся крестьянству. Японская деревня страдает теперь не только от безземелья и помещичьей кабалы, — правительство Иосида всё более усиливает ограбление крестьян путём принудительных поставок продовольствия по ценам, не покрывающим и половины хозяйственных расходов самих крестьян, непрерывно увеличивает налоги и отбирает у крестьян последние клочки земли для строительства аэродромов, полигонов и других военных сооружений, используемых оккупационными войсками.

Не только трудящиеся массы, но и значительные круги мелкой и средней буржуазии начинают понимать, что американские империалисты и правительство Иосида ведут Японию по опасному и гибельному для неё пути. Почему же захватчикам до сих пор удаётся сохранить оккупационный режим и проводить свою политику закабаления Японии, порабощения японского народа?

Ясный ответ на этот вопрос даёт Новая программа Коммунистической партии Японии, опубликованная в октябре прошлого года. Американские оккупанты хозяйничают в Японии с полного согласия и при под-

держке японских реакционных сил: императора, реакционной военщины, привилегированной бюрократии, помещиков и капиталистических монополий. «Особенность нынешнего положения в Японии состоит в том, — говорится в Новой программе Коммунистической партии Японии, — что интересы этих реакционных сил Японии не только не противоречат, а наоборот, — совпадают с интересами американских оккупантов».

Реакционные силы Японии заинтересованы в том, чтобы продлить срок оккупационного режима, так как считают этот режим лучшим средством держать в подчинении японский народ. Они также заинтересованы в том, чтобы вовлечь Японию в новую агрессивную войну. Рассматривая войну как выгодную статью доходов, они хотят участвовать в ней хотя бы в качестве младших партнёров американских империалистов.

Оккупанты сохранили в Японии реакционную монархию, крупнейшие монополистические концерны Мицуи, Мицубиси, Сумитомо, Ясуда и другие, спасли японских помещиков и дали им возможность ещё туже затянуть петлю на шее крестьян. Бывшие японские министры, генералы, активные деятели фашистских партий по приказу американского командования выпущены из тюрем, восстановлены в правах и усердно занимаются возрождением японского милитаризма и фашизма.

Нынешнее правительство Иосида, представляющее интересы японских реакционных сил, безоговорочно проводит в жизнь все распоряжения американских оккупантов. Это «либерально»-реакционное правительство совершило тягчайшее преступление перед японским народом, согласившись подписать сепаратный «мирный» договор и военное соглашение с Соединёнными Штатами, завершив тем самым преступную сделку японских милитаристов с американскими захватчиками. Правительство Иосида согласилось на продление американской оккупации на неопределённый срок, предоставило в распоряжение оккупантов всю территорию Японии, её промышленные и людские ресурсы. Американцы получили «право» держать в Японии неограниченное количество своих войск, использовать все военно-морские и воздушные базы, уже построенные ими, и строить новые, подавлять силой оружия выступления японского народа против нынешнего правительства.

Правительство Иосида — это правительство национального предательства — обязалось немедленно приступить к созданию японской армии в количестве 300 тысяч человек, а также авиации и военного флота. Все японские вооружённые силы будут полностью подчинены американскому командованию. Правительство Иосида обязалось также поддерживать американскую агрессию в Корее и фактически участвует в этом преступлении.

Для того чтобы не допустить заключения Японией мирного договора с Китайской Народной Республикой и поскорее втянуть Японию в новую войну против Китая, правительство США заставило Иосида заключить сепаратный мир с гоминдановской кликой, укрывшейся на острове Тайван, захваченном американскими империалистами.

Так японские реакционеры запродали страну и народ в колониальное рабство американским империалистам. Япония потеряла свободу и независимость.

Правящие круги США, разрабатывая планы возрождения японского милитаризма в качестве орудия своей политики, считали, что для этого требуется одно: договориться с японской реакцией. Что же касается японского народа, то захватчики не принимали его в расчёт как политическую силу, способную оказать серьёзное сопротивление их планам. Американский профессор Тейлор именно так и писал о японском народе в своей книге «Америка на Тихом океане»: «Народ — фабричные рабочие, лавочники, ремесленники, крестьяне, другими словами, основная масса

70-миллионного населения Японии — не имеет значения в политическом отношении. Он не является политической силой».

Но оккупанты жестоко просчитались. Они столкнулись с мужественным сопротивлением рабочего класса, крестьянства и всех демократических, прогрессивных сил японского народа. В этом и состоит стратегический просчёт японо-американской реакции, рассчитывавшей найти в лице японского народа покорное орудие империалистической политики.

Борьба народных масс против американских оккупантов и японских милитаристов приобрела сейчас такой размах, что она поставила под сомнение возможность реализации планов американо-японского военного союза. В авангарде этой борьбы выступил японский рабочий класс. Поскольку его основные требования отвечают интересам большинства народа, боевые выступления рабочего класса были поддержаны широкими массами крестьянства, всеми трудящимися города и деревни.

Японский рабочий класс, слабо организованный до войны и почти не имевший своих организаций во время войны, за короткий срок создал многочисленные профсоюзы. В них уже к 1949 году насчитывалось около 7 миллионов рабочих и служащих против 450 тысяч в довоенное время. Во многих отраслях промышленности 85—90% всех рабочих состоит в профсоюзах. Созданы крупные общенациональные отраслевые профсоюзные объединения. Борьба рабочего класса за единство профсоюзного движения привела к образованию нескольких крупных всеяпонских профсоюзных центров: Японского конгресса производственных профсоюзов, Национального совета связи профсоюзов Японии, Генерального совета профсоюзов и других.

Рабочее движение в Японии поднялось на неизмеримо более высокую ступень, чем до войны, выросла классовая сознательность рабочего класса, его тяга к единству своих рядов. Показателем роста сил и сплочённости рабочего класса является небывалый в истории Японии размах стачечной борьбы. В 1946—1949 годах, по официальным, явно преуменьшенным данным, было зарегистрировано около 5 тысяч крупных стачек, в которых участвовало свыше 20 миллионов рабочих. Ещё больший размах стачечное движение приняло в 1950—1951 годах.

Вместе с рабочим классом борются миллионные массы японского крестьянства. Они требуют ликвидации помещичьей собственности на землю, отмены кабальной арендной системы землепользования и проведения революционной земельной реформы. Борьба за землю, против помещичьего гнёта привела к повсеместному возникновению крестьянских союзов, объединяющих более 2 миллионов крестьян.

С помощью фальшивой «земельной реформы» американским оккупантам и японской реакции удалось временно обмануть крестьян, внести раскол в их среду, отвлечь их от революционной борьбы за землю в союзе с рабочим классом. Однако большинство крестьян вскоре поняло, что они были обмануты. Борьба за землю, против тяжёлых налогов, низких цен на рис и принудительных поставок продовольствия нарастает по всей Японии.

Активные выступления рабочего класса и крестьянства способствовали мощному подъёму демократического движения. В Японии были созданы массовые демократические организации интеллигенции, молодёжи и женщин, объединяющие несколько миллионов человек.

Передовая часть японской интеллигенции, в том числе сотни крупнейших учёных, известных по всей стране деятелей культуры и искусства, идет в первых рядах борцов за независимость, за создание мирной, демократической Японии.

В движении за мир особенно ярко проявляются демократические устремления подавляющего большинства японского народа, его протест против агрессивной политики американских колонизаторов, его горячее желание поддерживать мир и дружбу со всеми соседними странами, со

всеми народами. Движение сторонников мира охватывает многие миллионы людей самых различных политических взглядов, религиозных убеждений, партийной принадлежности. Во главе движения стоит Японский комитет защиты мира, созданный в 1949 году на базе Общества защиты мира и Лиги защиты демократии. Под руководством Комитета защиты мира в Японии было собрано 6 миллионов подписей под Стокгольмским воззванием и свыше 6 миллионов подписей под Обращением о заключении Пакта Мира между пятью великими державами. В связи с подготовкой Соединёнными Штатами сепаратного «мирного» договора прогрессивные партии и общественные организации Японии создали в январе 1951 года Совет патриотического движения за всесторонний мирный договор. Этот Совет собрал более 5 миллионов подписей.

Встревоженные оккупанты и послушное им японское реакционное правительство пускают в ход все средства, чтобы подавить демократические силы Японии: лживую клеветническую пропаганду, провокацию и подкуп, раскольнические махинации своих агентов и шпионов в профсоюзах и других массовых организациях, травлю, полицейские преследования, погромы, аресты и убийства наиболее активных передовых деятелей. В Японии царит свирепый режим полицейского террора и насилий. Бесчинствует, расправляясь с трудящимися, японская вооружённая полиция. Для подавления забастовок, разгона митингов и демонстраций, кроме полиции, используются войска так называемого резервного корпуса, на помощь которым часто посылаются американская военная полиция и оккупационные войска.

Американские колонизаторы и их японские пособники решили расправиться прежде всего с Коммунистической партией Японии, чтобы тем самым обезглавить демократические силы, лишить их руководства. В июне 1950 года по приказу американского сатрапа Макартура японское правительство запретило деятельность ЦК компартии и издание её центрального органа газеты «Акахата». Японской полиции был дан приказ об аресте девяти руководящих деятелей компартии во главе с тов. Токуда. Около половины коммунистических депутатов были удалены из парламента за их выступления против войны в Корее и реакционных мер правительства Иосида. Более 10 тысяч коммунистов и активных сторонников компартии были уволены с работы на предприятиях, в общественных учреждениях, учебных заведениях и профсоюзах по обвинению в «антиоккупационной деятельности». Многие из них были арестованы.

Травле и преследованиям подвергаются не только коммунисты, но и многие прогрессивные деятели профсоюзов, принадлежащие к другим политическим партиям, и беспартийные патриоты, активно выступающие в защиту мира, против колонизации Японии. В борьбе против демократических сил японские реакционеры и их американские хозяева широко используют раскольнические, предательские действия правых социалистов. Во время войны правые социалисты всячески поддерживали японских милитаристов, а теперь с тем же лакейским усердием служат заокеанским колонизаторам.

Однако реакции не удаётся подавить или хотя бы в серьёзной степени ослабить сопротивление японского народа. Кабальные договоры национальной измены, заключённые правительством Иосида, вызвали в Японии небывалое возмущение. Против заключения сепаратного «мирного» договора и военного соглашения с США выступили все японские профсоюзы, большинство крестьянских организаций, массовые демократические организации, научные общества, работники искусства, большинство профессоров, преподавателей университетов, учителя и студенты. Только за один день, 1 сентября 1951 года, в митингах протеста против сепаратного «мирного» договора участвовало около 1 миллиона человек.

Кроме коммунистической партии, против сепаратного договора и военного соглашения с США выступили рабоче-крестьянская партия, подав-

ляющее большинство местных организаций и рядовых членов социалистической партии, многие видные деятели и рядовые члены демократической партии, то есть почти все основные политические силы Японии, за исключением самой реакционной, «либеральной» партии Иосида.

В ответ на растущее сопротивление народа правительство Иосида решило протащить через парламент целую серию новых реакционных законов фашистского характера, в первую очередь так называемый закон о предотвращении подрывной деятельности. На основании этого фашистского закона правительство Иосида хочет получить право объявлять по своему усмотрению вне закона любую оппозиционную политическую партию и организацию, распускать профсоюзы, запрещать стачки и демонстрации, закрывать газеты, душить все выступления против его политики, которые оно сочтёт «подрывными».

Прогрессивная общественность Японии законно расценила этот акт правительства Иосида как попытку установить открытую фашистскую диктатуру. Рабочий класс и все демократические силы ответили на преступный замысел правительства Иосида массовыми демонстрациями и политическими забастовками. 1 мая 1952 года более 4 миллионов японских граждан по всей стране вышли на улицы, протестуя против порабощения их родины американскими империалистами, против втягивания Японии в новую агрессивную войну. Они требовали немедленной отставки правительства Иосида, отмены всех кабальных договоров, навязанных американскими империалистами, вывода из Японии американских войск и прекращения преступной войны против корейского народа. В Токио на первомайскую демонстрацию напали 10 тысяч вооружённых полицейских, действовавших под началом американских офицеров. 100 тысяч демонстрантов дали решительный отпор полиции. Было убито и ранено несколько сот человек с обеих сторон. Подобные же события произошли в Осака, Киото и других городах Японии.

Взрыв возмущения и негодования против этого кровавого преступления японской реакции вызвал новую волну политических забастовок в мае и июне, в которых участвовало около 9 миллионов человек. 7 июня была проведена третья в этом году всеобщая забастовка, охватившая 3 миллиона рабочих; 17 июня по всей Японии проходили митинги и демонстрации протеста против законопроекта «о предотвращении подрывной деятельности»; 20 июня в Токио бастовало более 600 тысяч человек; 25 июня в забастовках и демонстрациях участвовало около 200 тысяч человек.

Вождём и вдохновителем японского народа в его борьбе за восстановление свободы и национальной независимости является Коммунистическая партия Японии, отмечающая 15 июля этого года тридцатилетие со дня своего основания. Коммунистическая партия была создана в 1922 году, в период мощного подъёма революционного движения во всех капиталистических и колониальных странах, происходившего под влиянием победы Великой Октябрьской социалистической революции в России. До конца второй мировой войны японским коммунистам приходилось действовать в тяжёлых условиях реакционного монархо-фашистского режима, беспощадно душившего всё живое и прогрессивное в народе. Деятельность компартии была запрещена. Принадлежность к компартии каралась пожизненным тюремным заключением, а во время войны — смертной казнью.

В довоенный период компартия была немногочисленной. В начале тридцатых годов, когда японский империализм, захватив Маньчжурию, открыто встал на путь развязывания новой мировой войны, большинство коммунистов, в том числе почти все руководящие деятели партии, были арестованы и брошены в тюрьмы. Многие из них были убиты или зверски замучены в тюрьмах японскими жандармами. Среди них были тт. Маса-

носуке Ватанабе, Сейици Исикава и другие выдающиеся деятели японского рабочего класса.

В октябре 1945 года, через два месяца после капитуляции Японии, немногие оставшиеся в живых японские коммунисты вместе с генеральным секретарём компартии тов. Кюици Токуда вышли из тюрем, пробыв в заключении 18 лет. Они немедленно приступили к восстановлению компартии, которая впервые получила возможность легальной деятельности. С первых же дней японские коммунисты становятся в первые ряды широкого демократического движения. Ведя решительную и настойчивую борьбу за демократизацию Японии, за ликвидацию милитаризма и фашизма, за оказание всесторонней помощи трудящимся массам, пострадавшим от войны, за повышение жизненного уровня рабочего класса и крестьянства, Коммунистическая партия Японии в короткий срок завоевала большой авторитет и влияние среди японского народа. К концу 1949 года она выросла в массовую партию, насчитывая в своих рядах более 200 тысяч человек. На парламентских выборах в 1949 году компартия получила свыше 3 миллионов голосов и увеличила число своих депутатов в парламенте с 6 до 35 человек. Под влиянием коммунистической партии находилось более половины профсоюзов и ряд крупнейших массовых демократических организаций, объединяющих несколько миллионов человек.

Однако, как отмечает генеральный секретарь Коммунистической партии Японии Кюици Токуда, наряду с крупными успехами в деятельности партии были и серьёзные недостатки. Партия долгое время не имела настоящей, марксистски обоснованной программы, отвечающей современному положению Японии и способной объединить вокруг компартии все прогрессивные, демократические силы страны. В партии получила распространение правооппортунистическая теория «мирной революции», приукрашивавшая американскую оккупацию и допускавшая возможность свержения реакционного правительства Иосида и создания народно-демократического правительства мирным, парламентским путём, без массовой революционной борьбы. В то же время некоторые мелкобуржуазные элементы в партии стали выступать с разными левацкими авантюристическими теориями и лозунгами.

Партия успешно преодолела оппортунизм, дала отпор раскольникам, сумела сохранить в условиях свирепого полицейского террора свои основные кадры, перестроила организацию, выработала программу и тактику.

В октябре 1951 года коммунистическая партия опубликовала свою Новую программу — «Ближайшие требования Коммунистической партии Японии», принятую на 5-й партийной конференции. Это выдающийся документ творческого марксизма. В Новой программе впервые было ясно и точно охарактеризовано современное положение Японии, сложившееся в результате её военного поражения и американской оккупации, и на этой основе был определён характер предстоящей революции в Японии как национально-освободительной демократической революции.

Коммунистическая партия раскрыла, в чём заключается истинная причина нынешнего бедственного положения японского народа, и указала ему единственно правильный путь к спасению. «Война и поражение принесли народу разорение. А после войны Япония попала в рабство американских империалистов, потеряла свободу и независимость, потеряла элементарные человеческие права», — говорится в программе. Американские империалисты принесли японскому народу не только гнёт и неволю, они стараются втянуть Японию в новую агрессивную войну.

Путь войны, по которому тащат Японию американские империалисты при полном согласии и поддержке японских реакционных сил, есть гибельный для Японии путь. Разъясняя это, Новая программа даёт ясный, единственно правильный ответ на основной вопрос, волнующий все про-

грессивные, демократические слои японского народа: как избавить Японию от гнёта американской оккупации и добиться восстановления свободы и независимости?

«Чтобы ликвидировать оккупационный режим, нужно прежде всего лишить его той морально-политической опоры, которую представляет для него правительство Иосида. Это будет первым и решающим шагом по пути освобождения Японии от оккупационного режима», — говорится в программе.

Коммунистическая партия прямо и открыто указала японскому народу, что добиться свержения реакционного правительства Иосида мирным путём невозможно. Стремясь во что бы то ни стало удержаться у власти, правительство Иосида пустит в ход для подавления народа полицию и создаваемые им японские войска, прибегнет к помощи американских оккупантов и всей японской реакции. «Чтобы добиться серьёзного улучшения в жизни рабочих и крестьян, — говорится в программе, — чтобы освободить Японию от неволи, а японский народ от обнищания, — нужно организовать серьёзную революционную борьбу народа против реакционных сил в Японии, против «либерально»-реакционного правительства Иосида».

Национально-освободительное демократическое правительство сможет заключить всесторонний мирный договор на основе Потсдамской декларации, добиться упразднения оккупационного режима и вывода из Японии всех иностранных войск, установить мирные отношения и экономическое сотрудничество со всеми миролюбивыми государствами и обеспечить мир для японского народа. Это народное правительство осуществит также основные демократические преобразования в Японии, даст землю крестьянам и обеспечит коренное улучшение положения рабочего класса. Для того чтобы добиться этих целей и одержать победу в национально-освободительной демократической революции, необходимо прежде всего объединить все прогрессивные, демократические силы Японии в единый национально-освободительный демократический фронт. Главной силой в освободительной борьбе японского народа должен стать союз рабочих и крестьян. К этому союзу присоединятся прогрессивная интеллигенция, мелкие и средние предприниматели и торговцы, значительная часть японских промышленников и купцов, которые тоже страдают от оккупационного режима и реакционных законов правительства Иосида. Коммунистическая партия считает создание, укрепление и расширение единого национально-освободительного демократического фронта своей неотложной задачей.

Опубликование Новой программы Коммунистической партии Японии встречено всеми передовыми кругами с большим удовлетворением как событие громадного исторического значения для всей страны. Многие деятели прогрессивных, демократических партий и общественные организации, профсоюзы, крестьянские союзы, прогрессивные деятели науки и культуры, студенчество заявили о своём полном согласии с этой программой. Она была опубликована почти во всех органах демократической печати, издавалась отдельными брошюрами и широко распространялась среди самых различных слоёв народа.

Принятие Новой программы явилось переломным моментом в жизни и деятельности самой компартии. Были устранены все прежние неясности и разногласия по основным программным и тактическим вопросам, ликвидированы различные раскольнические оппозиционные группировки. Партия укрепила своё идейно-политическое и организационное единство, сплотила свои ряды вокруг единого центрального руководства.

Руководство Коммунистической партии Японии обязало все партийные организации развернуть широкую пропаганду Новой программы среди народных масс и добиться, чтобы эта программа стала программой всего народа. Рабоче-крестьянская партия уже выразила своё согласие

поддержать Новую программу Коммунистической партии Японии и действовать в союзе с коммунистами. Такую же позицию заняли многие деятели левого крыла социалистической партии, которые после разрыва с правыми социалистами создали свою отдельную партию. Хотя большинство в ЦК партии левых социалистов всё ещё не соглашается вступить в блок с компартией, многие местные организации этой партии и особенно профсоюзы, возглавляемые социалистами, уже действуют вместе с коммунистами.

Особенно показательны серьёзные сдвиги в позиции Генерального совета профсоюзов — крупнейшего профсоюзного центра, насчитывающего около 4 миллионов членов. Генеральный совет был создан в 1950 году правыми социалистами с целью расколоть единство профдвижения Японии и устранить влияние коммунистов в профсоюзах. В настоящее время профсоюзы, входящие в Генеральный совет, решительно выступают против предательской, соглашательской политики правых социалистов. Организации, руководимые Генеральным советом, вместе с другими профсоюзами возглавили стачечное движение японского рабочего класса против фашистской политики правительства Иосида и заключённых им кабальных договоров и соглашений с американскими оккупантами. Проведённые за последнее время крупнейшие политические забастовки показывают, что рабочий класс Японии уже добился серьёзных успехов в борьбе за единство рабочего движения.

После принятия Новой программы коммунистическая партия развернула большую работу во всех массовых демократических организациях, среди рядовых членов и местных организаций других прогрессивных политических партий. Добиваясь создания единого национально-освободительного демократического фронта снизу, компартия воздействует на центральные органы руководства прогрессивных, демократических объединений и партий через массы их рядовых членов. Это уже привело к значительной активизации всей деятельности самой компартии, расширению её авторитета и влияния в массах.

Борьба японского народа под руководством коммунистической партии против японской реакции и американских оккупантов, за свободу и национальную независимость, против новой войны встречает сочувствие и поддержку со стороны всех народов, отстаивающих дело мира. Убедительным подтверждением этого является резолюция Чрезвычайной сессии Всемирного Совета Мира о борьбе против ремилитаризации Японии и за демократическую Японию. «Всемирный Совет Мира, — указывается в этой резолюции, — приветствует героическую борьбу японского народа за мир, независимость и демократию, против сил милитаризма и войны и призывает все другие народы Азии и Тихого океана приложить максимум усилий для того, чтобы поддержать его борьбу».

Усиливая свой отпор преступной политике американских оккупантов и их реакционных прислужников, втягиванию Японии в новую агрессивную войну, японский народ препятствует осуществлению захватнических планов американского империализма на Востоке, вносит существенный вклад в дело защиты мира во всём мире.

Некоторые вопросы руководства обкомами партии

Ж. Шаяхметов,

секретарь ЦК КП(б) Казахстана

За годы советской власти в Казахстане — одной из самых отсталых окраин бывшей царской России — произошли величайшие преобразования. Советский Казахстан благодаря ленинско-сталинской национальной политике большевистской партии находится теперь в расцвете своих материальных и духовных сил. Казахский народ в братском содружестве со всеми народами Советского Союза, при огромной помощи великого русского народа успешно борется за выполнение сталинской программы коммунистического строительства.

Партийная организация Казахстана направляет усилия трудящихся республики на решение задач, поставленных партией и правительством. Эти огромные, сложные задачи требуют непрерывного улучшения руководства хозяйством, усиления партийно-организационной и партийно-политической работы. Товарищ Сталин учит, что теперь, когда сила и авторитет наших партийно-советских, хозяйственных и всяких иных организаций и их руководителей выросли до небывалой степени, от их работы зависит всё или почти всё. «Ссылка на так называемые объективные условия не имеет оправдания. После того, как правильность политической линии партии подтверждена опытом ряда лет, а готовность рабочих и крестьян поддержать эту линию не вызывает больше сомнений, — роль так называемых объективных условий свелась к минимуму, тогда как роль наших организаций и их руководителей стала решающей, исключительной» (*И. В. Сталин.* Соч., т. 13, стр. 366).

Партийные работники призваны настойчиво овладевать искусством политического руководства, ленинско-сталинским стилем, требующим широкого развёртывания партийно-политической работы, умелого партийного воздействия на все отрасли государственной и хозяйственной работы. От Центрального Комитета КП(б) Казахстана требуется во-время указывать партийным организациям республики на главные звенья в их деятельности, определять в своих решениях ясную и чёткую программу действий, постоянно вести всестороннюю организаторскую работу в массах.

Для повышения уровня руководящей работы местных партийных органов, усиления проверки исполнения существенно важны отчёты обкомов партии в ЦК КП(б) Казахстана; они помогают всесторонне и тщательно разобраться во всей деятельности партийных комитетов, выявить сильные и слабые стороны руководства. Отчёт даёт возможность сосредоточить внимание партийных организаций на важнейших вопросах партийной жизни, хозяйственного и культурного строительства.

Отчётам предшествуют серьёзная подготовка, тщательный анализ и изучение положения дел на месте, разработка практических мер улучшения деятельности партийных, советских и хозяйственных органов. На заседании бюро ЦК при обсуждении плана работы определяется, какие отчёты будет слушать бюро; критерием здесь обычно служат хозяйственное значение области, недостатки, наиболее ярко выраженные и типичные для других областей, наличие положительного опыта в работе, который заслуживает распространения в других областях или в определённой отрасли

хозяйства. ЦК стремится слушать отчёты обкомов тогда, когда ещё в зачатке подмечены недостатки в работе, когда их легче всего устранить, не дав им разрастись, когда постановка отчёта на бюро ЦК окажет обкому наибольшую помощь.

Подготовка к заслушиванию отчёта — это прежде всего правильный подбор состава работников, посылаемых для изучения деятельности обкома партии. ЦК КП(б) Казахстана старается посылать для проверки наиболее опытных людей из руководящего состава аппарата ЦК и республиканских организаций, людей компетентных, способных разобраться в тех вопросах, которые им поручается проверять или изучать, и тут же, на месте, оказать необходимую помощь. Например, работу Гурьевского обкома партии проверяла бригада, в которую входили руководящие работники отделов ЦК КП(б) Казахстана: партийных, профсоюзных и комсомольских органов, пропаганды и агитации, сельскохозяйственного, транспортного, тяжёлой промышленности, планово-финансово-торгового, а также руководящие работники министерств сельского хозяйства, рыбной промышленности и просвещения. Немаловажно тщательное инструктирование работников, посылаемых в область. Обычно совещания с выезжающими проводит один из секретарей ЦК.

Организуя проверку, ЦК КП(б) Казахстана руководствуется указанием товарища Сталина о проверке работников и о проверке исполнения заданий.

«Проверять работников, это значит,— указывает товарищ Сталин,— проверять их не по их обещаниям и декларациям, а по результатам их работы.

Проверять исполнение заданий, это значит проверять их не только в канцелярии и не только по формальным отчётам, но прежде всего проверять их на месте работы по фактическим результатам исполнения».

Только такая проверка, говорит товарищ Сталин, даёт возможность распознать работника, определить его действительные качества, определить достоинства и недостатки исполнительского аппарата, определить достоинства и недостатки самих заданий.

Вот как, например, строила свою работу бригада, проверявшая деятельность Восточно-Казахстанского обкома партии. Перед выездом было проведено совещание с членами бригады у секретаря ЦК. Основные вопросы для проверки, составленные отделами, рассматривались секретарями ЦК. Приехав на место, бригада сообщила членам бюро обкома цели и задачи проверки. Затем каждый член бригады стал знакомиться с работой соответствующего отдела обкома партии. Через несколько дней все члены бригады выехали в районы. Товарищи побывали в Зыряновском, Тарбагатайском, Верхубинском, Шемонаихинском, Предгорненском, Кировском районах и в городах Усть-Каменогорске и Лениногорске. Бригада при помощи партийного актива обстоятельно ознакомилась с жизнью партийных организаций, с деятельностью хозяйственных, советских органов. Многие недостатки тут же, на месте, были устранены. Члены бригады инструктировали местных работников, принимали участие в работе бюро райкомов, пленумов партийных комитетов, собраний первичных парторганизаций. Под конец бригада информировала бюро обкома о результатах проверки.

Так же действовала бригада, проверявшая деятельность Гурьевского обкома партии. Товарищи побывали во многих первичных парторганизациях, побывали на нефтепромыслах, в колхозах, у рыбаков, в отдалённых районах и оказали на месте серьёзную помощь в улучшении партийно-организационной и партийно-политической работы. Бригада вскрыла запущенность партийного просвещения в городе Гурьеве; этот вопрос рассматривался на бюро обкома, и были приняты меры к быстрейшему исправлению выявленных недостатков.

Бригады, выезжающие на места, особенно интересуются тем, как поставлена работа с кадрами, как организована проверка исполнения, какими методами осуществляют партийные комитеты руководство хозяйственными и советскими органами. Такая система проверки позволяет всесторонне изучить жизнь партийной организации, поставить на обсуждение ряд узловых вопросов.

Отчёты, подытоживая пройденный путь, глубоко вскрывая допущенные недостатки и ошибки, оказывают серьёзную помощь местным партийным организациям.

В мае этого года бюро ЦК КП(б) Казахстана слушало отчёт Гурьевского обкома партии. Обсуждение отчёта показало, что обком допускает серьёзные ошибки и недостатки в руководстве хозяйством и партийно-политической работой.

Партия, товарищ Сталин учат большевиков умению заглядывать вперёд, осмысливать проделанную работу, видеть её перспективы. «Сидеть у руля и глядеть, чтобы ничего не видеть, пока обстоятельства не уткнут нас носом в какое-либо бедствие, — это ещё не значит руководить. Большевизм не так понимает руководство. Чтобы руководить, надо предвидеть» (*И. В. Сталин.* Соч., т. 11, стр. 35).

Руководители Гурьевской области забыли об этом. Уйдя с головой в так называемую текучку, они потеряли основную нить, не сумели сосредоточить внимание на решающих участках. Ведущей отраслью сельского хозяйства области является животноводство. Гурьевским работникам неоднократно указывалось, что надо в первую очередь ухватиться за решающее звено — создать кормовую базу и тем самым обеспечить подъём общественного животноводства. Однако Гурьевский обком партии понадеялся на то, что «природа вывезет», что отгонные участки сами по себе обеспечат скот кормами, и не принял мер к переводу общественного скота на полустойловое и стойловое содержание. В итоге животноводству области был нанесён урон.

Столь же серьёзные ошибки были допущены и в руководстве промышленностью. За средними цифрами выполнения плана по отдельным отраслям Гурьевский обком не видел крупных недостатков в работе нефтяных и рыбных промыслов, терпимо относился к отставанию значительной части предприятий. Развитие нефтяной и рыбной промышленности обусловлено быстрейшим внедрением и освоением новой техники, но этому делу меньше всего уделялось внимания. На многих предприятиях производственные мощности и новая техника используются слабо, технологическая дисциплина нарушается. Поэтому темпы буровых и строительно-монтажных работ в гурьевской нефтяной промышленности отстают.

Все указанные недостатки можно было бы быстро устранить, если бы хорошо была поставлена партийно-организационная и партийно-политическая работа. Но Гурьевский обком партии не заботится о повышении руководящей и организующей роли райкомов и первичных парторганизаций, не вникает глубоко в их деятельность, редко заслушивает отчёты партийных организаций, не выявляет своевременно их недочёты и ошибки, плохо занимается воспитанием работников аппарата партийных комитетов.

Бюро и отделы обкома не показывали примера настойчивости, целеустремлённости и большевистской деловитости. Многие заведующие отделами обкома бывали в районах очень редко и поэтому не знали жизни партийных организаций. Так, например, заведующий отделом партийных, профсоюзных и комсомольских органов тов. Ибраев в течение прошлого года не был ни в одном районе. Заведующий отделом пропаганды и агитации тов. Фомин крайне редко бывает в районах, а когда бывает, то слабо интересуется постановкой пропаганды и агитации. В Жилокосинском районе, например, он не нашёл нужным даже побеседовать с заведующим отделом пропаганды и агитации райкома.

Бюро ЦК КП(б) Казахстана признало работу Гурьевского обкома неудовлетборительной. В принятом решении даны конкретные указания, как надо изменить стиль руководства обкома, чтобы быстро исправить допущенные ошибки. ЦК оказывает Гурьевскому обкому серьёзную помощь в налаживании партийной работы, в улучшении воспитания кадров.

Важные вопросы партийной работы подняла бригада, проверявшая деятельность Восточно-Казахстанского обкома. Обком не сумел наладить организаторскую работу на местах, повседневную проверку исполнения принятых решений. Чрезмерно увлекаясь заседаниями и принятием многочисленных решений, обком крайне мало уделяет внимания инструктированию местных работников, непосредственной помощи им. Это привело к тому, что ряд райкомов партии не занимался укреплением первичных парторганизаций, не заботился о повышении их роли на предприятиях, в колхозах, МТС. Во многих первичных парторганизациях собрания созываются редко, проходят на низком уровне, пленумы райкомов и собрания партактива проводятся нерегулярно. Так, например, Курчумский райком партии в 1951 году провёл только два пленума райкома, Предгорненский — три пленума. Обком не отрешился полностью от практики подмены и опеки советских и хозяйственных органов, отодвинул на второй план вопросы партийно-политической работы.

Проверка и обсуждение отчётов обкомов партии показали, что ЦК КП(б) Казахстана должен глубже изучать жизнь местных партийных организаций, более обстоятельно разбираться в стиле и методах деятельности партийных органов, во-время помогать им ухватиться за решающие звенья, сосредоточить усилия на подъёме партийно-организационной и партийно-политической работы, на коренном улучшении дела воспитания кадров и организации проверки исполнения.

* * *

За последнее время ЦК КП(б) Казахстана стал больше уделять внимания подбору, расстановке и воспитанию кадров. Эти вопросы часто рассматриваются на бюро ЦК, обсуждались на пленуме ЦК. В постановлении, принятом в январе этого года, проанализированы ошибки и недостатки, допущенные партийными организациями Казахстана в работе с кадрами. В решении указано, что ряд обкомов, горкомов и райкомов всё ещё нарушает большевистские принципы подбора, расстановки и воспитания кадров. Не изжиты факты, когда работники на руководящие должности подбираются не по деловым и политическим признакам, а по признаку родства, знакомства и приятельских отношений. Воспитание кадров во многих партийных организациях поставлено слабо, критика и самокритика находится на низком уровне, недостатки и ошибки, допускаемые отдельными работниками, своевременно не вскрываются. Всё это нередко приводит к семейственности, к круговой поруке, к аморальным поступкам, к нарушению партийной и государственной дисциплины. Партийные организации принимают меры к устранению этих недостатков.

Характерно для роста кадров республики выдвижение молодёжи на руководящие посты, главным образом женщин и комсомольских работников. За последний год более 150 коммунистов, работавших раньше в аппарате райкомов, на низовой партийной работе, стали секретарями райкомов партии. Увеличилось число женщин, особенно казашек, на руководящих должностях. В настоящее время в республике работают секретарями обкомов, горкомов и райкомов партии 225 женщин, в том числе 93 казашки. А к началу 1949 года работали секретарями обкомов, горкомов и райкомов партии только 26 женщин, из них 13 казашек. Смелое выдвижение молодых работников на руководящие посты потребовало от партийных органов усиления помощи новым кадрам в учёбе и повышении деловой квалификации. К сожалению, не все партийные организации учли

происшедшие в составе кадров изменения, не все поняли, как важно оказать своевременную помощь молодым работникам.

ЦК КП(б) Казахстана стал серьёзно поправлять тех партийных, советских и хозяйственных руководителей, которые недооценивают дело воспитания кадров и оказания помощи им. В нынешнем году на бюро ЦК были обсуждены вопросы о подборе, воспитании и расстановке кадров в Министерстве хлопководства Казахской ССР; о состоянии и мерах улучшения работы с кадрами культурно-просветительных учреждений республики; об улучшении дела подбора, расстановки и воспитания комсомольских кадров; о крупных недостатках в подготовке, подборе, расстановке и воспитании педагогических кадров; об укреплении состава директоров и главных инженеров МТС; об улучшении подготовки кадров в учебных заведениях трудовых резервов и использовании молодых рабочих на предприятиях республики; о фактах неразборчивости в подборе кадров в Министерстве торговли Казахской ССР.

Работники ЦК КП(б) Казахстана проверяют и помогают налаживать работу с кадрами в обкомах, горкомах и райкомах. Было установлено, например, что Кокчетавский обком допускает большую сменяемость руководящих кадров в районах: за последние три года в 11 районах сменилось 13 первых секретарей райкомов, а в Красноармейском и Энбекшильдерском райкомах — по 3 первых секретаря. ЦК посоветовал Кокчетавскому обкому партии обсудить на очередном пленуме вопрос о подборе, расстановке и воспитании кадров. Такой пленум состоялся в марте 1952 года. Пленумы обкомов, горкомов и райкомов, посвящённые вопросам работы с кадрами, были проведены во многих областях республики.

ЦК КП(б) Казахстана принимает меры для укрепления кадрами всех участков народного хозяйства и культуры. За последние шесть лет было направлено в области и районы более 57 тысяч специалистов.

Большую помощь в укреплении партийных и советских органов республики кадрами, повышении их подготовки оказывает Высшая партийная школа при ЦК ВКП(б). За последние два года Высшую партийную школу закончили 69 человек, а её заочное отделение — 60 человек. Серьёзную роль в подготовке кадров играет двухгодичная партийная школа при ЦК КП(б) Казахстана, созданная в 1946 году. Она является единственным учебным заведением в республике, которое готовит руководящих партийных, советских, пропагандистских и газетных работников. За эти годы подготовлено 1 425 человек, из них 1 110 направлено на работу в города и районы республики. В числе окончивших партийную школу 802 казаха. Переподготовку прошли 843 руководящих работника.

Насущная задача партийных организаций — воспитывать кадры, закалять их на практической работе. Огромное значение в воспитании кадров имеет критика и самокритика. Открытая, прямая и честная критика, невзирая на лица, решительная борьба против благодушия, самовосхваления и зазнайства, своевременное вскрытие и устранение недостатков и ошибок — всё это является одним из важнейших средств большевистского воспитания и закалки кадров. ЦК КП(б) Казахстана добивается широкого развёртывания критики и самокритики в партийных организациях.

В последнее время в парторганизациях республики были выявлены факты зажима критики, преследования коммунистов, вскрывающих недостатки в работе. Приведём некоторые из этих фактов. Коммунист тов. Итбаев сигнализировал Каратальскому райкому партии (Талды-Курганская область) о грубых нарушениях Устава сельскохозяйственной артели председателем колхоза Жаксымбаевым. Первый секретарь райкома тов. Каскеев не только не прислушался к этому сигналу, но организовал гонение на коммуниста Итбаева: добился исключения его из рядов партии, пытался отдать его под суд. Проверка показала, что в Каратальском районе практиковалось захваливание работников, поощрялись подхалимство и семейственность. Например, редактор районной газеты Тыналин

льстил секретарю райкома, расхваливал его на страницах газеты. В районе вскрыты грубейшие нарушения Устава сельскохозяйственной артели, запущенность партийно-политической работы. ЦК КП(б) Казахстана снял Каскеева с работы, восстановил в партии тов. Итбаева. Талды-Курганский обком, зная о непартийном поведении Каскеева, щадил его самолюбие, во-время не принял мер, чтобы пресечь зажим критики в районе.

В Гурьевской области имел место такой факт преследования за критику. Нормировщик промысла Макат коммунист-селькор тов. Иманбаев разоблачил в областной газете неправильные действия налогового агента Макатского райфинотдела Ундыбаева. Группа работников района, связанных круговой порукой и родством, создала ложное дело по обвинению тов. Иманбаева в хулиганстве и добилась исключения его из партии и осуждения. Бюро Макатского райкома, обсуждая вопрос об исключении тов. Иманбаева из партии, даже не выслушало его, не вникло в существо дела, хотя ясно было, что никаких «преступлений» товарищ не совершал. Бюро Гурьевского обкома, рассматривая это дело, не увидело его политической сущности и ограничилось тем, что восстановило тов. Иманбаева в рядах партии. Лишь после вмешательства ЦК КП(б) Казахстана зажимщики критики, ставшие на путь преступления, были сурово наказаны.

Неправильно отнёсся к серьёзному факту зажима критики, не сумел по-большевистски оценить его Кокчетавский обком партии. В минувшем году по сигналу коммунистов были вскрыты грубейшие нарушения внутрипартийной демократии Энбекшильдерским райкомом: секретари райкома при подготовке районной партийной конференции составили предварительный список делегатов и проводили их выборы в первичных парторганизациях по этому списку. Инструктор райкома тов. Кабаев был среди тех, кто разоблачил нарушения внутрипартийной демократии. Через несколько месяцев тов. Кабаев был снят с работы в райкоме за то, что он якобы умышленно утерял одно персональное дело, поступившее в райком. При проверке было установлено, что это дело и не поступало в райком. Обвинение было вымышлено для того, чтобы отомстить тов. Кабаеву за его смелое и открытое разоблачение ошибок секретарей райкома. Бюро Кокчетавского обкома партии, обсуждая этот вопрос, не дало политической оценки факту преследования коммуниста за критику и ограничилось лишь указанием секретарю райкома тов. Байгонову на «необоснованность снятия с работы тов. Кабаева».

ЦК КП(б) Казахстана сделал серьёзные выводы из этих фактов, сурово наказал тех, кто мешает развёртыванию критики и самокритики и тем самым препятствует нашему дальнейшему продвижению вперёд.

Партия, товарищ Сталин требуют от наших кадров, чтобы они, занимаясь практической работой, не застывали на месте, не жили готовыми формулами, а изучали практический опыт, руководили творчески. Партийный работник — это политический руководитель. Он должен, опираясь на марксистско-ленинскую теорию, на глубокое знание жизни, изучать практический опыт, умело применять его в своей повседневной работе. ЦК КП(б) Казахстана стремится сосредоточить внимание партийных организаций на коренных, актуальных вопросах.

Изучая деятельность партийных организаций в связи с укрупнением колхозов, ЦК обратил внимание, что отдельные партийные комитеты вместо усиления помощи колхозам стали резко ослаблять руководство ими. Так было, в частности, в Западно-Казахстанской области. Обком не учёл, что укрупнение мелких сельскохозяйственных артелей требует от партийных организаций дальнейшего улучшения руководства колхозами. Партийные организации обязаны глубоко вникать в жизнь колхозов, знать и замечать всё происходящее в них, своевременно приходить им на помощь. Но, как уже было сказано, Западно-Казахстанский обком партии не сумел усилить деятельность партийных организаций в укрупнённых колхозах, допустил ослабление руководства колхозами. ЦК КП(б) Казахстана

заслушал отчёт обкома партии о его работе в связи с укрупнением колхозов именно для того, чтобы помочь обкому выявить и устранить допущенные недостатки, пока они находились ещё в зародыше, и предостеречь другие обкомы от повторения подобных ошибок.

Обсуждение отчёта показало, что обком и облисполком не приняли мер к созданию крепких производственных бригад в укрупнённых колхозах, не позаботились о подборе проверенных и опытных кадров на руководящие должности в колхозах. Обком и райкомы не помогли первичным парторганизациям широко развернуть работу, особенно в тех сёлах и аулах, где раньше были отдельные колхозы, а теперь находятся полеводческие бригады укрупнённых колхозов. При обсуждении отчёта особое внимание обращалось на стиль и методы работы обкома партии, насколько он умеет анализировать и обобщать явления жизни, делать отсюда необходимые выводы. Решение ЦК по отчёту Западно-Казахстанского обкома оказало существенную помощь многим партийным организациям.

Партия, товарищ Сталин учат кадры подходить к своей работе самокритично, не допускать самоуспокоенности, благодушия, зазнайства. Товарищ Сталин осуждал тех работников, которым достаточно некоторых успехов, чтобы успокоиться, зазнаться, забыть о недостатках. «Два — три больших успеха, — говорил на XV съезде ВКП(б) товарищ Сталин о таких работниках, — и уже море по колено. Ещё два — три больших успеха, — и уже зазнались...»

В Северо-Казахстанской области в 1950 году был получен богатый урожай, досрочно выполнен государственный план хлебосдачи, обеспечена высокая оплата трудодня. Это вызвало в ряде партийных, советских и сельскохозяйственных органов настроения благодушия, самоуспокоенности. Обком перестал заглядывать вперёд, не замечал, что многие коренные вопросы сельского хозяйства решаются поверхностно, что за средними цифрами выполнения плана скрываются отстающие районы, колхозы. Когда бюро ЦК КП(б) Казахстана решило заслушать отчёт обкома о руководстве сельским хозяйством, руководители Северо-Казахстанской области недоумевали: почему, дескать, слушают нас, а не руководителей отстающих областей; мы, мол, справились со своими задачами.

Обсуждение отчёта было весьма поучительным; оно ещё и ещё раз показало, какие опасности таят в себе самоуспокоенность, благодушие. Многие колхозы и совхозы области не добились устойчивых урожаев сельскохозяйственных культур, не выполняли из года в год планов развития животноводства, повышения продуктивности скота. Обком, многие райкомы продолжали беззаботно относиться к развитию общественного животноводства в колхозах и совхозах. Недопустимо медленно осваивались севообороты, травосеяние находилось в запущенном состоянии, не уделялось должного внимания работе МТС. Многие партийные организации не заботились о правильном подборе и воспитании руководящих колхозных кадров.

Были допущены серьёзные ошибки в распределении доходов в колхозах. В ряде колхозов почти все натуральные доходы после выполнения обязательств перед государством распределялись по трудодням. Это привело к тому, что мало выделялось средств на увеличение неделимых фондов, не велось в необходимых размерах строительство производственных построек, мало приобреталось высокопродуктивного племенного скота, сельскохозяйственных машин. Обком не разъяснил партийным организациям, что такая порочная практика ведёт к подрыву общественного хозяйства колхозов, мешает их организационно-хозяйственному укреплению, повышению благосостояния колхозников. Правильно поняв сущность допущенных ошибок, приняв меры к их исправлению, партийная организация Северо-Казахстанской области добилась в 1951 году новых успехов в развитии сельского хозяйства и закрепляет их в нынешнем году.

Одной из важнейших задач партийных организаций является борьба за строжайшее соблюдение Устава сельскохозяйственной артели, за дальнейшее организационно-хозяйственное укрепление колхозов. Партийные и советские организации республики проделали большую работу по выполнению постановления Совета Министров СССР и ЦК ВКП(б) от 19 сентября 1946 года «О мерах по ликвидации нарушений Устава сельскохозяйственной артели в колхозах». За время после 1946 года колхозам Казахстана возвращено незаконно захваченных у них 600 тысяч гектаров общественных земель, 240 тысяч голов скота, около 14 миллионов рублей и большое количество продуктов. Более 50 тысяч колхозников были высвобождены за счёт сокращения раздутых штатов административно-управленческого персонала колхозов и посланы непосредственно в производственные бригады и на фермы. Около 5 500 человек были сняты с оплаты по трудодням, как не имевшие отношения к колхозам. Многие нарушители Устава сельскохозяйственной артели, люди, попиравшие советские законы и злоупотреблявшие своим служебным положением, были привлечены к государственной и партийной ответственности.

В итоге стало больше порядка в колхозах, их общественное хозяйство значительно возросло. Однако в ряде областей и районов всё ещё нарушается Устав сельскохозяйственной артели, растаскивается и разбазаривается общественное добро в колхозах; некоторые партийные и советские организации всё ещё мирятся с нарушениями Устава. Это наносит серьёзный ущерб общественному хозяйству и тормозит дальнейшее организационно-хозяйственное укрепление колхозов, развитие сельского хозяйства.

ЦК КП(б) Казахстана слушает отчёты обкомов и райкомов партии о том, как они борются за строгое соблюдение Устава сельскохозяйственной артели, как они помогают колхозам в развитии внутриколхозной демократии, в укреплении трудовой дисциплины, в повышении роли ревизионных комиссий колхозов, в налаживании учёта и отчётности. Серьёзные нарушения Устава сельскохозяйственной артели были вскрыты в Талды-Курганской и в Кокчетавской областях. ЦК КП(б) Казахстана и Совет Министров республики направили в эти области группу ответственных работников, поручив им разобраться в причинах нарушения Устава сельскохозяйственной артели и вместе с областными организациями разработать такие меры, которые положили бы конец разбазариванию колхозной собственности. При обсуждении в ЦК вопроса о нарушениях Устава сельскохозяйственной артели в этих областях выяснилось, что, принимая много решений о соблюдении Устава, обкомы не подкрепляли их организаторской работой, плохо опирались на первичные партийные организации, с запозданием реагировали на жалобы колхозников.

В июне текущего года пленум ЦК КП(б) Казахстана обсудил меры ликвидации нарушений Устава сельскохозяйственной артели в колхозах. Партийные организации республики приложат все усилия, чтобы положить конец каким бы то ни было нарушениям Устава сельскохозяйственной артели, обеспечить дальнейшее организационно-хозяйственное укрепление колхозов.

* * *

Наряду с отчётами обкомов ЦК КП(б) Казахстана регулярно слушает отчёты райкомов партии. За последнее время были обсуждены отчёты Келесского райкома (Южно-Казахстанская область), Аксуского райкома (Талды-Курганская область), Карабутакского райкома (Актюбинская область). Эти отчёты помогли ЦК лучше узнать нужды и запросы районов республики, разобраться в стиле и методах руководства обкомов райкомами, оказать помощь райкомам в налаживании партийной работы.

Обсуждая отчёты обкомов, горкомов и райкомов партии, ЦК вскрывал также серьёзные недостатки в работе многих республиканских орга-

низаций. На примерах жизни областей и районов наглядно видны были положительные и отрицательные стороны деятельности министерств, Совета Министров республики и ЦК КП(б) Казахстана. Вопросы, возникшие при обсуждении отчётов обкомов и райкомов, были широко поставлены и обсуждены на пленуме ЦК КП(б) Казахстана, состоявшемся в марте этого года. Пленум обсудил вопросы о состоянии и мерах по наведению порядка в партийном хозяйстве в парторганизациях республики, о подготовке и проведении весеннего сева, о задачах партийных организаций в деле подъёма общественного животноводства. На пленуме со всей остротой подчёркивалась необходимость улучшить работу республиканских министерств сельского хозяйства, совхозов, водного хозяйства, решительно устранить канцелярские методы руководства. Осудив факты подмены хозяйственных органов, пленум потребовал, чтобы партийные организации систематически помогали им, укрепляли их кадрами и руководили хозяйством не помимо этих органов, а через них.

В процессе подготовки отчётов партийных комитетов, обсуждения их одновременно проверяется деятельность отделов ЦК КП(б) Казахстана. Практика показала, что отдел партийных, профсоюзных и комсомольских органов до недавнего времени плохо занимался организаторской работой. Работники отдела утопали в бумагах и главное — проверку исполнения — упускали из поля зрения, поэтому они мало влияли на положение дел в партийных комитетах. Подобные недостатки были присущи также сельскохозяйственному отделу, отделу пропаганды и агитации.

Мы зачастую забывали о необходимости дифференцированного подхода к обкомам и райкомам партии. На V съезде большевиков Казахстана (декабрь 1951 года) было указано, что бюро ЦК не всегда глубоко вникает в обсуждаемые вопросы. Так, формально прошло обсуждение на бюро ЦК важнейшего вопроса о повышении денежных доходов в колхозах республики; решение по этому вопросу ЦК принял без участия местных партийных работников.

Выработка резолюций, указывает товарищ Сталин, есть лишь первый шаг, начало руководства партией; основа руководства состоит не в выработке резолюций, а в их проведении, в их претворении в жизнь. Проверка исполнения — основной метод большевистского руководства. А ЦК КП(б) Казахстана не всегда уделял должное внимание проверке исполнения, и поэтому далеко не все наши решения выполнялись во-время.

После V съезда КП(б) Казахстана ЦК и его отделы стали улучшать стиль своей работы. Теперь центр тяжести переносится на проверку исполнения принятых решений. Отделы ЦК стали более серьёзно подходить к подбору, расстановке, воспитанию кадров, к осуществлению контроля за принятыми решениями. ЦК улучшает инструктирование обкомов, горкомов и райкомов, усиливает живую связь с ними, оказывает им помощь в совершенствовании методов руководства, в подъёме партийно-политической работы. Работники аппарата ЦК теперь чаще бывают в районах. Например, работники отдела пропаганды и агитации помогли Карагандинскому, Гурьевскому, Западно-Казахстанскому обкомам и некоторым райкомам повысить идейно-теоретический уровень занятий в сети партийного просвещения. Серьёзная помощь оказана Семипалатинскому, Южно-Казахстанскому, Акмолинскому обкомам в улучшении агитационной и культурно-просветительной работы.

Усиление живой связи с партийными комитетами, улучшение контроля позволяют во-время вскрывать серьёзные ошибки и недостатки, допускаемые отдельными партийными комитетами. Наблюдения показали, что ряд обкомов, горкомов и райкомов нарушает требование Устава ВКП(б) о сроках проведения пленумов партийных комитетов. Байганинский райком партии (Актюбинская область), Полудинский, Соколовский и Советский райкомы (Северо-Казахстанская область) в течение первых трёх месяцев нынешнего года ни разу не созывали пленумов райкомов партии.

То же было и в Акмолинской и Западно-Казахстанской областях. Нерегулярное проведение пленумов лишало членов партийных комитетов трибуны для критики недостатков, нарушало принцип коллегиальности в работе руководящих партийных органов. Этот вопрос был рассмотрен на бюро ЦК.

Сообщения товарищей, вернувшихся из районов, и анализ решений обкомов показали, что многие обкомы практикуют регламентацию сверху повестки дня бюро и пленумов горкомов и райкомов партии и собраний в первичных парторганизациях, обязывают их без особой необходимости обсуждать различные свои постановления. Например, Кзыл-Ординский обком обязал все райкомы обсудить постановление «О работе областной плановой комиссии». Восточно-Казахстанский обком устанавливает опеку даже над тем, кто будет выступать с докладом по тому или другому вопросу.

ЦК КП(б) Казахстана стал более оперативно реагировать на материалы, поступающие из обкомов, горкомов и райкомов. Анализ их протоколов, изучаемых в отделах ЦК, позволил вскрыть ошибки отдельных партийных комитетов. Так, например, Чиилийский райком (Кзыл-Ординская область) в постановлении «О руководстве парторганизации колхоза имени Ленина партгруппами» допустил грубые ошибки. Упрекая партгруппоргов за то, что они не руководят работой кружков и политшкол, не принимают в ряды ВКП(б), бюро райкома обязало партгруппы усилить руководство кружками и политшколами, улучшить работу по приёму в ряды партии. Таким образом райком переносил функции первичной партийной организации на партгруппы. ЦК разъяснил райкому его ошибку.

Талды-Курганский обком партии принял решение «О состоянии и мерах по улучшению массово-политической и культурно-просветительной работы среди населения области», в котором дал ряд неправильных указаний. Бюро обкома предложило, например, проводить городские и районные собрания партийного актива для обсуждения произведений советских писателей, создать при парткабинетах постоянно действующие семинары секретарей первичных партийных организаций.

Следовало сделать серьёзные выводы из таких фактов. Необходимо было усилить практическую помощь местным работникам, позаботиться о повышении квалификации партийных кадров, улучшить инструктирование. За последние несколько месяцев ЦК провёл ряд совещаний-семинаров партийных работников. В феврале состоялось совещание заведующих отделами партийных, профсоюзных и комсомольских органов обкомов, заведующих отделами партийных, профсоюзных и комсомольских организаций горкомов и райкомов. На совещании обсуждены вопросы: о состоянии и мерах улучшения работы по подбору, расстановке и воспитанию кадров, о состоянии партийного хозяйства в парторганизациях республики, о росте партийных рядов и работе с молодыми коммунистами, о руководстве первичными партийными организациями укрупнённых колхозов. Участники совещания обменялись опытом, вскрыли много недостатков.

Выполняя указания ЦК ВКП(б), товарища Сталина, партийные организации Казахстана устраняют серьёзные ошибки и недостатки, допущенные в идеологической работе. Состояние идеологической работы обсуждалось на пленуме ЦК в октябре 1951 года. За время, прошедшее после пленума, возникли многие актуальные вопросы. Для рассмотрения их в мае этого года было созвано республиканское совещание, в котором приняли участие секретари обкомов, горкомов и райкомов партии, заведующие отделами пропаганды и агитации и заведующие отделами школ партийных комитетов. На совещании обсуждались такие вопросы, как подбор и воспитание пропагандистов, агитаторов, организация политической работы среди животноводов, партийное руководство народным образованием, работой культурно-просветительных

учреждений. Это совещание помогло обобщить опыт идеологической работы партийных организаций. В июне состоялось республиканское совещание редакторов городских и районных газет. Совещание обсудило роль местной печати в борьбе за решение главной задачи в области сельского хозяйства, проанализировало, как газеты освещают партийную жизнь, как они развёртывают критику и самокритику, как поставлена организационно-массовая работа газет.

Отделы ЦК КП(б) Казахстана прежде мало занимались изучением и обобщением практики партийной работы. На это справедливо указывали делегаты V съезда КП(б) Казахстана. Сейчас принимаются меры, чтобы устранить этот недостаток. Отдел партийных, профсоюзных и комсомольских органов ЦК обобщает опыт работы партийных групп в колхозах, практику партийных собраний. ЦК стал уделять больше внимания курсам, семинарам. За последние два года 3 500 человек окончили месячные курсы секретарей партийных организаций колхозов. Обкомы, горкомы и райкомы теперь более регулярно проводят семинары секретарей парторганизаций.

Воспитание, обучение секретарей первичных организаций, являющихся основой нашей партии,— одна из важнейших задач партийных комитетов. ЦК КП(б) Казахстана считает своей обязанностью неустанно добиваться улучшения руководства первичными организациями со стороны областных, городских и районных комитетов партии.

Повышая уровень партийно-организационной и партийно-политической работы, укрепляя свои связи с массами, партийные организации Казахстана обеспечат успешное выполнение задач, поставленных перед ними Центральным Комитетом ВКП(б) и великим Сталиным.

О журнале «Вопросы истории»

В нашей стране выходит ряд исторических журналов и периодических изданий. Важное место занимает среди них журнал «Вопросы истории». В качестве руководящего органа советских историков журнал должен сосредоточивать своё внимание на разработке коренных проблем исторической науки, неустанно вооружать её кадры марксистско-ленинской теорией, вести беспощадную борьбу против буржуазной идеологии и её пережитков на историческом фронте. Развитием критики и самокритики, смелой постановкой новых назревших вопросов журнал призван способствовать движению вперёд научной мысли, исправлению ошибок и преодолению догматизма и начётничества в работе советских историков. Одна из важных задач журнала — освещать деятельность исторических научных учреждений и коллективов как в центре, так и на местах, в национальных республиках, оказывать им систематическую помощь.

Как же редакция «Вопросов истории» выполняет эти задачи? Отвечает ли им содержание журнала за последние полтора года?

* * *

Для нашей исторической науки нет задачи более важной, более почётной, чем изучение истории советского общества, первого общества, освободившегося от эксплуататоров, осуществившего величайшие социалистические преобразования и победоносно ведущего под руководством партии Ленина — Сталина строительство коммунизма.

Приходится признать, что редакция «Вопросов истории» плохо справляется с решением этой ответственнейшей из своих задач. Бывает, что на протяжении ряда месяцев в журнале не появляется ни одной статьи по истории советского общества. Не найдёт их читатель в №№ 2—5 за 1951 год, в трёх последних номерах журнала за 1952 год (№№ 3—5).

Среди тех статей по истории советского общества, которые помещены в журнале, есть, безусловно, полезные статьи, представляющие определённую научную ценность. Такова статья «Из истории борьбы за советскую власть на Северном Кавказе в 1917—1918 годах» (№ 10 за 1951 год). В ней убедительно показана огромная организаторская и разъяснительная работа, которую проводили среди горских народов большевистские организации Северного Кавказа во главе с верным соратником Ленина и Сталина тов. Кировым; даётся исчерпывающая характеристика мелкобуржуазной группы «Кермен», относительно классовой природы и деятельности которой имелись раньше самые противоречивые суждения. Положительной оценки заслуживает статья Ю. П. Петрова «Военные комиссары в годы иностранной военной интервенции и гражданской войны (1918—1920)» (№ 2 за 1952 год), в которой на обширном документальном материале освещена выдающаяся роль товарища Сталина в создании института военных комиссаров — одного из решающих звеньев в строительстве Красной Армии.

Но таких статей немного, и, как правило, они относятся к периоду гражданской войны. Попрежнему недостаточно освещаются в журнале история социалистического строительства в СССР, осуществление сталинской политики индустриализации страны и коллективизации сельского

хозяйства, культурная революция в нашей стране, развитие советской демократии, героическая борьба и труд народов СССР в годы Великой Отечественной войны и др. Те же немногие статьи на данные темы, которые напечатаны в журнале, рассматривают, как правило, частные вопросы и носят в значительной мере фактологический, описательный характер.

Так, в статье В. Селицкого «Начало стахановского движения в Ленинграде (сентябрь — ноябрь 1935 года)» (№ 11 за 1951 год) собран интересный, свежий фактический материал, но обобщить его автор не смог. В статье не раскрыт революционный характер стахановского движения, которое развивалось в острейшей борьбе нового со старым, преодолевая ожесточённое сопротивление рутинёров и консерваторов. Автор приводит решения партийных органов и фактические данные об их осуществлении, но мало показывает, какие трудности пришлось преодолеть на пути к их осуществлению и как именно эти трудности преодолевались. Этот же недостаток свойственен и статье Е. Курдюмовой «Большевики Донбасса в борьбе за восстановление промышленности в период перехода партии на мирную работу (1921—1925 гг.)», напечатанной в № 12 за 1951 год, и некоторым другим.

Недостатки журнала в освещении истории советского общества являются результатом того, что редакция в подборе материала полагается на самотёк, не проявляет инициативы и научной смелости в постановке новых вопросов, не оказывает направляющего влияния на развитие исторической науки. Показателен следующий факт: в № 7 журнала за 1950 год редакция опубликовала проспект вузовского учебника по истории советского общества, призвав историков к обсуждению этого проспекта. В ответ на этот призыв в журнал поступили 30 отзывов на проспект от исторических кафедр высших учебных заведений и коллективов ряда научных учреждений. Была, стало быть, реальная основа для широкого обмена мнений, который мог сыграть существенную роль не только в создании этого учебника, громадное значение которого не нуждается в пояснении, но и в исследовательской работе по истории советского общества. Однако редакция уклонилась от организации такого обсуждения. Спустя почти год в журнале был помещён один (!) отзыв на проспект, а уже в следующем номере (№ 7 за 1951 год) опубликована итоговая статья редактора учебника тов. Кучкина, в которой лишь бегло обозреваются отзывы, полученные с мест, и уточняются отдельные формулировки проспекта.

Особенно остро ощущается отставание журнала в разработке крупнейших научно-теоретических проблем, вставших перед советскими историками, как и перед представителями других общественных наук, после выхода в свет классического труда товарища Сталина «Марксизм и вопросы языкознания». Ни в тематике журнала за 1951 — начало 1952 года, ни в содержании опубликованных статей не получил глубокого отражения такой коренной вопрос, как вопрос о ликвидации капиталистического базиса и его надстройки и строительстве нового, социалистического базиса и соответствующей ему надстройки. Совершенно недостаточное внимание уделяет журнал освещению процесса формирования советских социалистических наций.

Не предприняла редакция серьёзных попыток поставить на основе сталинских работ по языкознанию научные проблемы, относящиеся и к другим периодам истории СССР. В качестве положительного примера можно назвать лишь статью акад. Б. Д. Грекова «Генезис феодализма в России в свете учения И. В. Сталина о базисе и надстройке», опубликованную в № 5 журнала за 1952 год. Но этого явно недостаточно. Кому, как не журналу «Вопросы истории», следовало, например, в содружестве с языковедами принять самое активное участие в разработке назревших вопросов происхождения народов. Ни одной теоретической статьи на эту

тему редакция не опубликовала ни в 1951 году, ни в первых пяти номерах за 1952 год. Когда же на страницах журнала столкнулись различные точки зрения по одному конкретному вопросу (дискуссионные статьи тт. Сафаргалиева и Гимади об этногенезе тюркоязычных народов Среднего Поволжья), редакция «отписалась» примечанием, из которого совершенно непонятна её собственная позиция.

«Вопросы истории» стоят в стороне и от проходящих в среде советских историков оживлённых дискуссий по проблемам формирования буржуазных наций. В 1951 году была напечатана только одна статья академика Е. Косминского «К вопросу об образовании английской нации» (№ 9). Непростительно, что до сих пор в журнале не опубликовано ни одной статьи о формировании русской буржуазной нации и других буржуазных наций России. Обойдена была эта проблема и при подведении итогов дискуссии о периодизации истории СССР.

Те же немногие высказывания, которые историки находят на эту тему в журнале, способны лишь породить недоумение. Так, в передовой № 7 за 1951 год редакция, говоря о складывании буржуазных наций в царской России (узбеки, туркмены, казахи, азербайджанцы, татары, башкиры и другие), призвала советских историков «решительно пересмотреть существовавшие ранее представления» на этот счёт, не указав ясно, о каких представлениях идёт речь и, главное, в каком направлении их надо пересматривать. Не помогает делу и крайне неопределённое указание редакции на связь вопроса о формировании буржуазных наций с «вопросом об историческом значении присоединения того или иного (?) народа к царской России, о том, препятствовало или способствовало это присоединение развитию у данного народа цивилизации и буржуазных отношений, конечно, в особой форме» (стр. 7). Редакция не разъяснила, что это за «особая форма» буржуазных отношений, которая была свойственна ряду народов царской России, находившихся в условиях колониального и полуколониального режима. Очевидно, речь может идти лишь о конкретно-исторических особенностях капиталистического развития, осложнённого сохранившимися у этих народов феодально-патриархальными отношениями и даже родовыми пережитками.

Теоретически несостоятельна и выдвигаемая редакцией дилемма: *либо* присоединение народов Кавказа, Средней Азии и др. к России способствовало развитию у них буржуазных отношений *либо* препятствовало ему. При такой постановке вопроса искажается действительный характер этого противоречивого процесса, имевшего, как неоднократно указывали Ленин и Сталин, две стороны, две тенденции: одна — это прогрессивная тенденция хозяйственного сближения народов в рамках общероссийской капиталистической системы, — тенденция, которая не могла не ускорять процесса формирования буржуазных наций у угнетённых народов России; другая же сторона этого процесса заключалась в его насильственном характере, в «военно-феодальных» методах национально-колониальной политики царизма, ориентировавшегося на феодально-реакционные элементы и тормозившего рост производительных сил, экономическое и культурное развитие угнетённых народов окраин.

Обязанность редакции «Вопросов истории» состояла в том, чтобы, опираясь на труды Ленина и Сталина, дать советским историкам основные теоретические ориентиры в изучении процесса формирования буржуазных наций в России. Редакция не только не справилась с этой задачей, но и внесла путаницу в вопросы, отнюдь не дискуссионные, давно решённые марксистско-ленинской наукой. Наличие ошибочных взглядов в этих вопросах сказалось и в организованном журналом обсуждении письма проф. М. В. Нечкиной «К вопросу о формуле «наименьшее зло».

Огромное научное и воспитательное значение имеют изучение и пропаганда традиций русской революционной демократии, героических тра-

диций пролетариата России и его авангарда — большевистской партии. От «Вопросов истории» требовалось особенное внимание к разработке этих тем. Но редакция до сих пор ограничивалась опубликованием от случая к случаю юбилейных статей, причём написанных иногда на недостаточно высоком научно-теоретическом уровне. Серьёзными недостатками страдает, в частности, статья Г. Жвания «Сталинская «Брдзола» (№ 9 за 1951 год). Автор ограничился беглым обзором четырёх номеров газеты и не сумел раскрыть во всей полноте историческую роль сталинской «Брдзолы» в развитии рабочего движения, в воспитании трудящихся масс Закавказья в духе интернационализма, в духе непримиримости ко всем проявлениям буржуазного национализма и шовинизма.

Читатель не найдёт на страницах «Вопросов истории» научных статей и по таким важным, но недостаточно разработанным вопросам, как передвижение центра международного революционного движения в Россию в конце XIX — начале XX века, распространение марксизма в России и влияние его на рост передовой русской общественной мысли.

Нельзя не одобрить намерения редакции опубликовать ряд статей, посвящённых отдельным проблемам истории русской общественной мысли, в частности историческим воззрениям представителей революционно-демократического лагеря. В 1951 году на страницах «Вопросов истории» появились статьи Л. Коваленко «Исторические взгляды революционера-демократа Т. Г. Шевченко» (№ 7) и Е. Чернышова «Революционный демократ — историк А. П. Щапов» (№ 8). Актуальность темы, однако, не искупает серьёзных недостатков этих статей. Обе они представляют собой в значительной мере изложение исторических взглядов Шевченко и Щапова, а не научный анализ, требующий, во-первых, чтобы эти взгляды изучались в развитии, а во-вторых, чтобы они рассматривались не изолированно, а в связи со взглядами других представителей революционно-демократического лагеря и в сопоставлении с враждебными этому лагерю концепциями дворянско-буржуазной историографии.

Особенно слаба статья Е. Чернышова. Вопреки очевидным фактам автор стремится, с одной стороны, «подтянуть» Щапова к историческому материализму, а с другой, — полностью отождествить исторические воззрения Щапова со взглядами Чернышевского, представлявшими собой вершину исторической мысли домарксистского периода. Об одной из работ Щапова Е. Чернышов говорит, что «она была первым... опытом материалистического освещения истории русской культуры». «...Щапов,— говорится в другом месте,— давал материалистическое объяснение возникновению общины...» И, наконец: «...А. П. Щапов, как и Н. Г. Чернышевский, выступал как представитель домарксового материалистического понимания общественной жизни» (№ 8 за 1951 год, стр. 53, 56). Нужно ли доказывать, что материалистическое объяснение общественной жизни дал и мог дать только марксизм, что Щапов в силу условий своего времени не мог выйти за рамки идеалистического понимания истории, как не могли это сделать в целом такие несравненно более глубокие мыслители, как Белинский, Герцен, Чернышевский. Неверно оценивается в статье «областная теория» Щапова, выдвигавшего в качестве идеала общественного устройства России сепаратизм отдельных «областей» и чуть ли не возврат ко временам феодальной раздробленности. Идеализация Щапова заводит Е. Чернышова так далеко, что он, забывая о непоследовательности и реформистских тенденциях во взглядах Щапова, именует именно их (а не идеи Чернышевского, революционной демократии) «знаменем (!) борьбы революционной молодёжи в течение целых двух десятилетий» (стр. 46).

Решительные возражения вызывает стремление Л. Коваленко в его статье об исторических взглядах Шевченко изобразить Кирилло-Мефодиевское общество, возникшее на Украине в 40-х годах XIX века, как рево-

люционно-демократическую организацию, а Т. Г. Шевченко представить руководителем всего общества (№ 7 за 1951 год, стр. 27). Это утверждение (разделяемое и рядом других украинских историков и литературоведов) ложно в своей основе и искажает исторические факты. На самом деле Шевченко, как подлинный революционер-демократ, возглавивший революционное крыло общества, резко выступал против либерально-реформистских взглядов, которые проводила в программных документах Кирилло-Мефодиевского общества его руководящая группа во главе с Костомаровым и Кулишом, выражавшая интересы нарождавшейся украинской буржуазии и капитализирующегося дворянства.

Принципиальные ошибки, допущенные в указанных статьях, свидетельствуют, что некоторые историки до сих пор находятся в плену ложной, антимарксистской «теории общего потока», не умеют дать классовую оценку отдельным явлениям в области общественного движения и общественной мысли, подменяют научный анализ «юбилейно-елейной» фразеологией.

Вполне закономерно, что в области всеобщей истории журнал преимущественное внимание уделяет разработке проблем новой и новейшей истории.

Как известно, реакционная буржуазная историография в наши дни полностью поставлена на службу поджигателям войны. В капиталистических странах издаются во множестве псевдонаучные «труды», в которых апологеты американского империализма пытаются «исторически» оправдать бредовые идеи завоевания мирового господства, восхваляют американскую лжедемократию, фальсифицируют историю второй мировой войны и послевоенных лет. Советская историческая наука обязана беспощадно разоблачать фальсификаторов истории, всесторонне освещать исторический опыт, накопленный силами демократии и социализма в их борьбе против сил реакции и империалистической агрессии, помогая более глубоко понять современные события, их сущность и направление, в котором они развиваются.

В 1951—1952 годах журнал «Вопросы истории» опубликовал ряд содержательных статей (Н. Рубинштейна, И. Слободянюка и др.), показывающих на конкретном историческом материале кровавую историю американского империализма, «традиционные» приёмы его экспансионистской, грабительской политики в странах Латинской Америки, Азии и Европы. В статьях разоблачается антисоветская политика правящих реакционных кругов США и зловещая роль американских монополий в подготовке и развязывании второй мировой войны.

Многие из опубликованных в журнале статей содержат большой фактический, документальный материал, разоблачающий разбойничью политику империалистических государств в конце XIX — начале XX века. Однако ряду этих статей присущ один общий недостаток: авторы их ограничиваются простым изложением дипломатических «акций» — заявлений, нот, конференций и т. д.,— не вскрывая глубоко корни империалистической агрессии, цели внешней политики капиталистических государств. Такова, например, статья А. Гальперина «Корейский вопрос в международных отношениях накануне аннексии Кореи Японией (1905—1910)», напечатанная в № 2 за 1951 год. Автор упрощает обстановку, в которой японский империализм подготавливал аннексию Кореи; в статье затушёвываются японо-американские противоречия, достигшие в то время значительной остроты (отдельные оговорки на этот счёт не меняют общей картины). Отличие позиции Англии и США в корейском вопросе от позиции царской дипломатии автор пытается объяснить тем, что владения Англии и тем более США не подвергались (или подвергались в меньшей степени) «угрозе японского нападения» (стр. 25, 28). Выходит, что Япония была в то время чуть ли не единственным агрессив-

ным государством на Дальнем Востоке, а роль Англии и США сводилась лишь к попустительству и поощрению японской агрессии. В другом месте А. Гальперин пишет: «Если бы США и другие империалистические государства заняли в этом (корейском.— *Л. М.*) вопросе такую же позицию, как Россия, то насильственно вырванные японцами у корейского правительства договоры не получили бы международной санкции» (стр. 19). Подобные высказывания свидетельствуют по меньшей мере о крайней наивности автора, не учитывающего, что те или иные шаги внешней политики империалистических государств определяются не «добрыми желаниями» и гипотетическими возможностями, а корыстными расчётами и агрессивными планами руководящих кругов монополистического капитала. В заключительной части статьи, где делается попытка связать рассматриваемые автором исторические события с современностью, отсутствует важное положение — о коренном отличии внешней политики Советского Союза от политики царизма, на развалинах которого трудящиеся массы России во главе с коммунистической партией построили государство нового типа, провозгласившее одним из основных принципов своей внешней политики уважение и защиту национального суверенитета и государственной независимости всех народов — больших и малых.

Большая часть статей по новейшей истории касается какого-либо конкретного вопроса внешней политики отдельных империалистических государств. Между тем особенность монополистической стадии капитализма состоит именно в том, что изменения, затрагивающие одну страну или группу стран, неизбежно оказывают воздействие на всю империалистическую «систему государств», ведут к нарушению равновесия внутри капиталистической системы мирового хозяйства. Поэтому серьёзным пробелом является отсутствие в журнале обобщающих статей, посвящённых изменениям во всей системе мирового капитализма на тех или иных исторических этапах. Журнал не опубликовал, в частности, ни одной статьи, рассматривающей происхождение как первой, так и второй мировых войн в свете указаний товарища Сталина, данных им в речи на собрании избирателей 9 февраля 1946 года.

«Вопросы истории» очень мало делают и в области освещения внутренней политики империалистических государств, особенно политики реакционных правителей США, в области изучения особенностей развития классовой борьбы и рабочего движения в отдельных капиталистических странах, истории международного коммунистического движения и деятельности компартий капиталистических стран. В 1951 году журнал не дал читателям ни одной статьи на эти темы. В 1952 году редакция опубликовала статью А. А. Полетаева «В. И. Ленин и американское рабочее движение» (№ 1). К сожалению, автор статьи допустил путаницу в освещении ряда вопросов, связанных с особенностями американского рабочего движения и образованием компартии в США.

За последнее время журнал больше внимания стал уделять разработке истории народов Юго-Восточной Европы, историческим связям между ними и русским народом. Заслуживает, в частности, положительной оценки статья Н. Левинтова (в № 12 за 1951 год), посвящённая одной из важных проблем истории Болгарии: ликвидации турецкого землевладения и борьбе болгарского крестьянства за землю в условиях русско-турецкой войны 1877—1878 годов.

Следует, однако, заметить, что журнал недопустимо мало занимается современной историей этих народов, освещением борьбы трудящихся масс стран народной демократии под руководством коммунистических и рабочих партий за построение основ социализма. Недостаточно разрабатывает журнал и актуальные проблемы истории народов Востока, и прежде всего истории национально-освободительной борьбы народов Востока против империализма, значение которой непрерывно возрастает.

* * *

Одной из важнейших задач «Вопросов истории» является развёртывание смелой и принципиальной научной критики и самокритики, проведение творческих дискуссий по наиболее важным, спорным проблемам исторической науки. «Общепризнано, что никакая наука не может развиваться и преуспевать без борьбы мнений, без свободы критики»,— учит товарищ Сталин.

Высокий образец принципиальной научной критики и борьбы мнений дали дискуссии в области философии, биологической науки, языкознания, проведённые под направляющим воздействием партии. Их опыт учит, что творческая дискуссия может быть успешной лишь в том случае, если в центре её стоят действительно назревшие проблемы науки; если к активному участию в дискуссии привлечены широкие слои научных работников; если в ходе дискуссии будут вскрыты до конца имеющиеся противоречия, преодолены ошибочные взгляды и правильно намечены пути дальнейшего развития науки.

Отвечают ли этим требованиям дискуссии, организованные журналом «Вопросы истории»? Одна из них — дискуссия по проблемам периодизации истории СССР — приобрела подлинно всесоюзный характер. Дискуссия активизировала советских историков, выявила новые силы, дала толчок разработке периодизации истории отдельных народов СССР, вызвала значительный интерес в странах народной демократии.

В ходе дискуссии обнаружились серьёзные разногласия между участниками её, затрагивающие как самые принципы периодизации, так и некоторые крупные проблемы истории СССР. Дискуссия накопила и значительный материал для выяснения спорных вопросов. Задача редакции состояла в том, чтобы дать развёрнутый анализ и оценку высказанных точек зрения, чётко сформулировать итоги дискуссии и наметить периодизацию истории СССР, которая отвечает современному уровню науки.

Но эта задача не была решена редакцией «Вопросов истории». Итоги дискуссии подводились на страницах журнала как бы в два приёма. Сначала редакция предоставила «заключительное слово» профессору Дружинину — автору статьи о периодизации истории капиталистических отношений в России, которой была начата дискуссия, а также опубликовала статью Л. Черепнина и В. Пашуто о некоторых итогах обсуждения периодизации истории феодальной эпохи (№№ 1 и 2 за 1951 год). Лишь затем в журнале была помещена краткая заметка редакции, представляющая скорее справку о различных точках зрения, высказанных в дискуссии, чем её итог, выводы из неё. Позиция, занятая редакцией, выглядит тем более странной, что редакция сама заявила, что итоговые статьи далеко не по всем вопросам представляют общую точку зрения советских историков. Какова же в таком случае эта общая точка зрения? И почему редакция руководящего органа советских историков не решилась её сформулировать?

Между тем внесение серьёзных критических поправок в опубликованные журналом итоговые статьи представляется совершенно необходимым. Прежде всего следует отметить, что обеим статьям свойственна тенденция к отрыву классовой борьбы, политических и идеологических процессов от экономических условий развития общества. Указывая в общем виде на органическую связь изменений базисного и надстроечного характера, авторы склонны строить периодизацию преимущественно на учёте надстроечных явлений. Но такой подход не менее ошибочен, чем противоположное стремление — основывать периодизацию лишь на одних экономических фактах в духе вульгарного «экономического материализма».

В статье тт. Пашуто и Черепнина не дана характеристика основных этапов развития феодального способа производства на территории нашей

страны, без чего, разумеется, не может быть создана и целостная периодизация гражданской истории СССР эпохи феодализма. Имеется в статье и ряд неверных, небрежных определений и формулировок. Так, вразрез с известным марксистским положением о революциях как высшей форме классовой борьбы авторы приписывают эту роль «восстаниям», не уточняя даже, о каких восстаниях идёт речь, и забывая, что восстания бывают разные, в том числе и реакционные (см. № 2 за 1951 год, стр. 55). Крайне неточно истолковывают авторы и указания В. И. Ленина о развитии государственного строя России, создавая у читателя впечатление о том, будто бы уже с XVII века можно говорить об «этапе (?!) эволюции феодальной монархии в монархию буржуазную» (стр. 74).

Нельзя согласиться и с рядом положений, высказанных в статьях тов. Дружинина. Обращает на себя внимание прежде всего то обстоятельство, что предлагаемая им периодизация — это не периодизация гражданской истории определённой, капиталистической эпохи, а периодизация истории капиталистических отношений, что далеко не одно и то же. Избранное автором построение периодизации не случайно. Оно связано с его ошибочными взглядами на некоторые вопросы генезиса капитализма. Н. М. Дружинин упускает из виду то коренное марксистское положение, что изменения в области производственных отношений отстают от развития производительных сил, что поэтому в основе перехода от старого общества к новому лежит конфликт между новыми производительными силами и существующими производственными отношениями. В представлении же автора капиталистический уклад, формирующийся в условиях феодального общества, представляет собой уже в ту пору «созревшую сумму новых производительных сил и производственных отношений» (№ 1 за 1951 год, стр. 67). Автор говорит на этом основании даже об особом «периоде сформировавшегося уклада» (там же) и т. д. На самом деле, как указывает товарищ Сталин, в недрах феодального общества вырастают и созревают лишь более или менее готовые формы капиталистического уклада. Единство новых производительных сил и соответствующих им производственных отношений создаётся лишь в результате ликвидации старого базиса, смены старого экономического строя общества новым. Взгляды же Н. М. Дружинина и ряда других участников дискуссии ведут логически к тому, что стирается качественное различие, рубеж между периодом вызревания новых, капиталистических отношений и периодом, когда они утверждаются, побеждают. Как известно, таким рубежом в истории России было падение крепостного права. «В России в 1861 году... произошел переворот, последствием которого была смена одной формы общества другой — замена крепостничества капитализмом...» (*В. И. Ленин*. Соч., т. 29, стр. 439).

Вместо того чтобы преодолеть разногласия между историками, опираясь на ясные указания классиков марксизма-ленинизма, редакция «Вопросов истории» предпочла занять уклончивую, «нейтральную» позицию, бесстрастно пересказала противоречивые высказывания отдельных участников дискуссии и в заключение ...отказалась высказать свою точку зрения, занять в итоге дискуссии определённую позицию.

В оправдание хвостистской «линии» редакция приводит, как в этом, так и в ряде других случаев, один и тот же аргумент: «Вопрос не изучен» (см. «Вопросы истории» № 3, стр. 58, № 4, стр. 9, № 12, стр. 88 и др.). Но дискуссия для того и проводится, чтобы ускорить изучение таких вопросов, обобщить собранный уже наукой материал, теоретически осмыслить его и наметить вехи для дальнейшей работы. Нужно также иметь в виду, что дискуссия, не имеющая определённого (пусть не окончательного, но приближающегося к нему) результата, может дезориентировать кадры историков, вызвать разноголосицу в их педагогической работе. Именно такие последствия имела незавершённость дискуссии по периодизации истории СССР.

Вся деятельность журнала должна быть направлена на воспитание кадров советских историков в духе высокой идейности и принципиальности, понимания необходимости и плодотворности для развития науки самого широкого развёртывания открытой, нелицеприятной критики и самокритики. Факты показывают, что уровень научной критики на историческом фронте недостаточно высок, критика большей частью ведётся по следам уже выявленных ошибок и недостатков и слабо способствует предотвращению новых ошибок. Значительную долю ответственности за это несёт редакция «Вопросов истории». С особенной очевидностью это выясняется на примере той двусмысленной позиции, которую занял журнал в борьбе с марристскими извращениями в области археологии.

Успехи советской археологии общеизвестны. Однако они были бы неизмеримо бо̀льшими, если бы в среде советских учёных-археологов не получили довольно широкое распространение немарксистские, вульгарно-социологические взгляды Марра. Преодоление этих взглядов является поэтому необходимым условием развития советской археологии и устранения того разрыва между конкретными археологическими данными и их теоретическим обобщением, который ощутительно сказывается ныне. И если эта работа до сих пор не развёрнута по-настоящему, то это связано прежде всего со стремлением некоторых советских археологов (в том числе тех из них, которые многие годы разделяли и пропагандировали взгляды Н. Я. Марра) воспрепятствовать развёртыванию критики марристских извращений, придать ей «семейный» характер.

Почему же журнал «Вопросы истории» не выступил со всей силой против этих тенденций? Почему на его страницах не нашлось места для развёрнутой научной критики серьёзных ошибок марровского характера, допущенных в работах ряда археологов: члена-корреспондента Академии наук А. Д. Удальцова, профессоров М. И. Артамонова, С. П. Толстова, А. П. Окладникова, А. Н. Бернштама, П. Н. Третьякова и др.? Правда, вскоре после завершения дискуссии в области языкознания в журнале была напечатана статья П. Третьякова «Некоторые вопросы происхождения народов в свете произведений И. В. Сталина о языке и языкознании» (№ 10 за 1950 год). В этой статье делается попытка подвергнуть критике ошибочные концепции, имевшие хождение в исторической литературе по вопросам этногенеза. Но критикует автор крайне робко и непоследовательно. Вместо того чтобы до конца вскрыть тот вред, который принесло археологии применение марровской теории стадиальности, тов. Третьяков стремится доказать, что, в сущности, это применение ограничивалось большей частью «терминологией» и «ссылками» на Марра. Такого рода «критика» может быть справедливо расценена как стремление уйти от критики.

Следует добавить, что эта статья явилась единственным выступлением журнала по данным вопросам на протяжении почти двух лет! Даже в передовой № 7 за 1951 год, специально посвящённой значению трудов И. В. Сталина по вопросам языкознания для советской исторической науки, оказался совершенно обойдённым вопрос о борьбе с марристскими извращениями в области археологии и этнографии. Видимо, в редакции «Вопросов истории» возобладала в данном случае та небольшевистская точка зрения, что ради сохранения гнилого «мира» можно пренебречь кровными интересами науки, развитие которой немыслимо иначе, как в открытой борьбе мнений. Только отсутствием критики в среде археологов можно объяснить то, что даже в последнее время появляются ошибочные работы, содержащие грубейшие марристские извращения («концепция» профессора Бернштама о роли гуннов, так называемая «теория первобытной лингвистической непрерывности» профессора Толстова).

Остановимся ещё на одном вопросе, имеющем первостепенное значение для советских историков. Речь идёт о разоблачении и преодолении буржуазно-националистических извращений в характеристике ряда на-

циональных движений в истории народов России. После выступлений партийной печати журнал «Вопросы истории» напечатал статьи, освещающие реакционную роль Шамиля и других вдохновителей и руководителей мюридизма как орудия агрессивной политики Англии и Турции на Кавказе (см., например, содержательную статью А. Фадеева в № 9 журнала за 1951 год), а также статью А. Якунина, дающую правильную оценку феодально-монархическому движению Кенесары Касымова.

Но совершенно очевидно, что советские историки и их журнал не могут ограничиться лишь мобилизацией фактического материала и углублённым изучением тех движений, прежняя неверная оценка которых уже подверглась решительному исправлению. Задача научной критики состояла также и в том, чтобы усилить внимание к национальным движениям, глубоко и всесторонне, на основе марксистско-ленинской методологии и анализа конкретно-исторического материала рассмотреть существующие в литературе взгляды на отдельные национальные движения и их роль в общероссийском историческом процессе. Редакция журнала осознала эту задачу, отмечала её в своих передовых, но ещё крайне мало сделала для её осуществления. Даже в содержательной и в целом критической передовой статье «О некоторых вопросах истории народов Средней Азии» (№ 4 за 1951 год) редакция уклонилась от того, чтобы чётко определить основные принципы оценки национальных движений, имевших место в Казахстане и Средней Азии в XIX — начале XX века, ограничившись указанием на два национально-освободительных движения и на два (для «равновесия»?) феодально-националистических, а в заключение растерянно заявила: «Пока что в этом вопросе ясности нет» (стр. 9).

В некоторых же случаях на страницах самого журнала проскальзывают ложные оценки ряда исторических фактов, связанных с национальным движением. Так, в рецензии на сборник «Прогрессивное влияние великой русской нации на развитие якутского народа» (№ 1 журнала за 1951 год) рекламируется вредная, националистическая статья Г. Башарина. Некритически отнёсся автор рецензии Ф. Сафронов и к сборнику в целом, лишь вскользь отметив такой его «недостаток», как отсутствие статей о помощи русского народа в построении социализма в Якутии.

Появление таких беспринципных рецензий — не единственный случай в практике работы отдела критики и библиографии журнала. После критики, которой он подвергся на страницах «Правды», работа отдела несколько улучшилась. Но попрежнему ему не хватает целеустремлённости и принципиальной остроты. Остаётся фактом, что наиболее существенные недостатки и пороки в ряде вышедших исторических трудов вскрывались до сих пор, как правило, помимо «Вопросов истории».

В журнале выработался определённый «стандарт» рецензии, которому следует большинство авторов: вначале идёт пересказ содержания работы, а в конце — «несколько замечаний» частного, непринципиального характера. Иногда рецензии написаны так, что трудно понять, какова же общая оценка книги. Из рецензии Н. Павлова (№ 1, 1951 год) можно заключить, что документальный сборник «Дальревком» составлен неудовлетворительно с точки зрения подбора материалов и их археографической обработки. Но от такого вывода автор почему-то воздерживается. Следует заметить, что журнал вообще мало уделяет внимания анализу документальных сборников, вышедших за последнее время. Между тем в ряде этих сборников имеются серьёзные недостатки.

Рецензии, как правило, носят бесстрастно «нейтральный» характер, в них слабо чувствуется живая авторская мысль, нет полемической остроты. Видимо, редакция опасается, что такого рода рецензии могут вызвать желание у авторов рецензируемых книг возразить и поспорить с рецензентом на страницах того же журнала. Но в этом нет ничего плохого. Свободная дискуссия и борьба мнений не обязательно должны быть заключе-

ны в рамки специального «отдела». Они должны составлять душу всего журнала, находя себе место и в больших научных статьях и в маленьких рецензиях.

Научная жизнь исторического фронта находит крайне слабое и одностороннее освещение на страницах журнала. О работе многих местных научных учреждений, особенно в национальных республиках, журнал совершенно не информирует общественность. Те же немногие сообщения, которые публикуются в «Вопросах истории», носят чисто хроникёрский характер, не дают представления о содержании работы, ведущейся на местах, о проблемах, волнующих историков национальных республик.

Несколько слов об отношениях журнала и Института истории Академии наук СССР, чьим органом журнал является. «Вопросы истории» скупо освещают научную жизнь института, происходящие в его стенах дискуссии и т. д. Журнал не сумел глубоко вникнуть в работу института, вскрыть причины серьёзных недостатков деятельности института, помочь ему исправить эти недостатки. Достаточно отметить только один факт. В № 1 журнала за 1951 год была напечатана статья «Очередные задачи Института истории Академии наук СССР». В статье не сделано ни малейшей попытки дать анализ научной деятельности института в свете задач, стоящих перед советскими историками. Это — простое изложение плана работы института на ближайшие пять лет и совершенно ненужная предварительная «реклама» ещё не написанных работ. В то же время журнал не обратил внимания на крупные недостатки институтского плана; его многотемность, перегруженность, отсутствие глубокой увязки между работой над коллективными трудами и созданием монографий по узловым проблемам отечественной и всемирной истории. Тем самым редакция журнала ввела в заблуждение научную общественность и оказала плохую услугу самому Институту истории. Не анализирует журнал и деятельность институтов славяноведения, востоковедения, истории материальной культуры Академии наук СССР. Из поля зрения редакции выпали имеющие большое общегосударственное значение вопросы исторического образования, как школьного, так и высшего.

* * *

Анализ содержания журнала «Вопросы истории» показывает, что журнал плохо справляется со своими задачами. Главным недостатком журнала является то, что он крайне слабо анализирует и обобщает работу советских историков, не занимает в ряде коренных вопросов ясной, принципиальной позиции. В работе редакции не чувствуется продуманного плана, вытекающего из насущных потребностей исторической науки. В результате на страницах журнала появляются статьи, носящие случайный характер. Во многих статьях описание фактов преобладает над научным анализом и обобщением их. Теоретический уровень журнала остаётся ещё низким. Журнал слабо борется за развитие научной критики; редакция подчас становится на путь замазывания ошибок и недостатков в работе отдельных учёных и научных учреждений.

Редакции нужно в корне перестроить работу журнала, преодолеть отставание его от развития исторической науки, резко повысить идейно-теоретический, научный уровень публикуемых статей. «Вопросы истории» должны стать центром боевой, наступательной научной критики, непримиримой к малейшим проявлениям буржуазного космополитизма и национализма, к идеологическим извращениям и ошибкам, имеющим ещё место на историческом фронте. Журнал должен быть боевым, воинствующим органом, способным глубоко воздействовать на развитие марксистской исторической науки.

Л. МАКСИМОВ

Драйзер обвиняет американский империализм

ТЕОДОР ДРАЙЗЕР *«Трагическая Америка»*. Государственное издательство художественной литературы. 1952. 173 стр.

Американский писатель Теодор Драйзер — один из наиболее выдающихся деятелей литературы нашего века, человек большой искренности, неподкупной честности. Уже в первом своём романе, «Сестра Керри» (1900 год), Драйзер показал контраст между ярко расцвеченным фасадом и изнанкой Америки, страны, где человек задыхается в тисках нищеты и безработицы. Последующие романы Драйзера — «Дженни Гергард», «Финансист», «Титан», «Гений», — написанные ещё до Великой Октябрьской социалистической революции, подобно бомбам, разрывались над империалистической Америкой в те самые годы, когда её хозяева неистово похвалялись своими безмерными возможностями, славили «американский образ жизни».

Царством безудержной алчности, хищничества, преступлений предстал этот мнимый «рай земной» перед читателями Драйзера. Американец Драйзер подтверждал правдивые выводы великого русского художника Горького. Побывав в Америке, Горький назвал её «городом жёлтого дьявола». Он увидел чудовищную страну, задыхающуюся в каком-то неудержимом пароксизме наживы, где золото оглупляет человека, калечит его жизнь.

В «Финансисте» и «Титане», первых двух романах, вошедших в «Трилогию желания», Драйзер с изумляющей силой показал манию наживы, которой охвачена империалистическая Америка. Алчные дельцы, занятые грабежами и преступными аферами, используют в погоне за прибылями государственные учреждения, покорно служащие им, выполняющие их волю. Это и есть тот подлинный мир американской империалистической действительности, который всячески приукрашивают прислужники «жёлтого дьявола». Прототипом Каупервуда, главного героя «Трилогии желания», был один из американских миллионеров, Чарлз Т. Иеркс, жизнь которого Драйзер хорошо знал. Преуспевающий делец Каупервуд рано постиг, что нужно быть волком в мире волков. С детских лет деньги захватили его в свою страшную власть, испепеляющую все человеческие чувства.

Дешёвому литературному успеху Драйзер предпочёл правду: он избрал путь реалистического изображения действительности вместо того, чтобы лакировать её, как делали в погоне за рекламной славой многие из тех, кто называл себя американским писателем. «Я хотел бы, — писал Драйзер, — если это мне удастся, отколоть хоть небольшой кусок той свинцовой глыбы, которая нависла над глазами людей и скрывает от них правду».

Искреннее возмущение писателя «американским образом жизни» не могло не вызвать к нему симпатий широких масс не только в США, но и во всём мире. Он решительно разоблачал лицемерные басни об Америке, как стране «самых богатых возможностей», беспощадным пером художника-реалиста раскрывал всю нелепость этих представлений. Судьба Клайда Грифитса, героя широко известного романа «Американская тра-

гедия», написанного в 1925 году, убедительно опровергала возмутительную ложь американской пропаганды, будто в США каждый способный человек может стать президентом или миллионером. Книга показала, как живут в стране преуспевающих хищников простые, рядовые люди, каково их «счастье». Трагическая судьба Клайда Грифитса, заурядного американца, пытавшегося найти место в жизни, была типичной судьбой маленького человека, попробовавшего добиться счастья в «благословенной» стране. Разбогатеть любой ценой — эта навязчивая идея овладела мозгом юноши, толкнула его на преступление и привела в конце концов на электрический стул. Казнь Клайда Грифитса превосходно показала пресловутые «богатые возможности» для рядовых людей в США.

Люди способные, энергичные и, тем не менее, падающие на дно жизни стали героями произведений Драйзера. Чудовищные контрасты в богатейшей из капиталистических стран, где человека размалывают жернова безликой и неумолимой машины гигантских монополий,— содержание замечательных книг Драйзера. В его романах Америка предстала такой, как о ней писал Ленин,— «одной из первых стран по глубине пропасти между горсткой обнаглевших, захлебывающихся в грязи и в роскоши миллиардеров, с одной стороны, и миллионами трудящихся, вечно живущих на границе нищеты, с другой» (Соч., т. 28, стр. 45).

— Драйзер против Америки! — кричала реакционная печать, пытаясь скомпрометировать писателя. Да, американец Драйзер был против империалистической Америки, где простые люди обречены на муки и страдания. Драйзер начиная с первого своего произведения был против той Америки, где, по словам Ленина, на каждом долларе — ком грязи, на каждом долларе — следы крови. Но Драйзер знает и любит другую Америку, Америку демократическую, Америку рабочих и фермеров. В 1927 году он посетил Советский Союз. Непосредственное знакомство со страной социализма помогло ещё большему сближению писателя с демократической Америкой. Возвратившись, он знакомится ближе с рабочими своей страны и справедливо связывает с ними её будущее. Отныне Драйзер не только писатель, но и активный борец за дело рабочего класса, убеждённый в том, что именно стремление к социализму и есть великое дело подлинной Америки. Он изучает условия жизни рабочего класса, его борьбу, и более ясными становятся для него основы американского капитализма. Продолжая разоблачать империалистическую Америку в своих романах, заканчивая свою «Трилогию желания», Драйзер пишет одновременно и памфлеты. Цифры и факты, которые приводил в них Драйзер, приобретали необыкновенную силу, они были разительными, не могли не убедить каждого, кто хотел правды. Одна из лучших документальных книг Драйзера — это его «Трагическая Америка» (1931 год), имеющая большое значение для американского народа.

Председатель Коммунистической партии США Уильям Фостер в своей книге «Закат мирового капитализма» писал, что одним из величайших заблуждений большинства американцев является непонимание того, что Соединённые Штаты — империалистическая страна и, больше того, самая агрессивная империалистическая держава в мире. «Трагическая Америка» Драйзера раскрывает глаза американцам на подлинный характер монополистического империализма США. Но эта правдивая, резкая книга представляет большую ценность и для всех других народов, ведущих борьбу против захватнических посягательств американских монополистов. Это книга борца, до глубины души возмущённого уродливым и диким состоянием, до которого довели современную Америку её правители. «В настоящее время,— писал Драйзер,— в Америке кучка захвативших власть магнатов стремится обратить в рабство наш великий народ — и в этих целях она, прежде всего, старается духовно его растлить. Именно это, и только это, побудило меня вмешаться в происходящую борьбу».

«Трагическая Америка», впервые изданная писателем в 1931 году, была сразу же запрещена цензурой, но несколько тысяч экземпляров её успело распространиться. Книга представляет исключительный интерес и в наши дни: её живая злободневность не только не уменьшилась, но даже возросла. Резкая критика американского империализма, которую даёт Драйзер в своём произведении, получила ещё большее подтверждение в последние годы, когда монополии США, одержимые безумной мечтой о мировом господстве, открыто выступили со своими хищническими, агрессивными, человеконенавистническими притязаниями.

Государственное издательство художественной литературы в настоящее время выпустило в русском переводе эту книгу Теодора Драйзера с обстоятельной вступительной статьёй И. Анисимова.

«Трагическая Америка» направлена прежде всего против растлевающей американской пропаганды. Боевой дух и едкая политическая направленность книги видны даже в самых заголовках некоторых глав: «Современные условия жизни масс», «Банки и корпорации — наше фактическое правительство», «Верховный суд США на службе корпораций», «Конституция — клочок бумаги», «Рост полицейской власти», «Ущемление личности», «Преступность и ее корни», «Стоит ли голосовать?», «Кто владеет Америкой?», «Агрессивна ли Америка?».

Драйзер опровергает ложь американской буржуазной пропаганды сразу, с первых страниц своей книги. Действительность США — это совсем не то, что рисуют ярко раскрашенные американские журналы, о чём пишут американские газеты и кричит истошно на всех языках мира продажный «Голос Америки». Американская действительность — это царство мрака, вопиющей социальной несправедливости, где горстка миллиардеров и миллионеров беспредельно обогащается, а народные массы погрязают в нищете, живут в постоянной тревоге за завтрашний день. Печать лихорадочного стяжательства лежит на всех проявлениях жизни в стране, делает жизнь мрачной, зловещей. «Под словами: «На господа уповаем», — иронически замечает Драйзер, — выбитыми на нашем долларе, следовало бы написать: «И к чорту тех, кто остаётся позади», то есть в данном случае рабочих».

Кто правит Америкой? Драйзер отвечает на этот вопрос в главе «Банки и корпорации — наше фактическое правительство». Драйзер рисует облик подлинных хозяев США — монополистов, чей девиз: «Не жди, пока тебе дадут, хватай сам». Для этих людей, не имеющих ни совести, ни сострадания, особенно характерна одна черта: их деятельность всегда носит разрушительный характер. Так, например, миллионеры Сэйдж и Гулд «разрушали все, к чему прикасались, потом бросали обглоданную добычу и принимались грабить в другом месте. Гулд буквально разграбил железную дорогу «Эри», потом проделал то же самое с «Союзно-Тихоокеанской». Гулд положил в свой карман двенадцать миллионов долларов, которые должны были быть употреблены на постройку и оборудование дороги. Раскрывая аферы таких известнейших миллиардеров, как Дж. П. Морган, Рокфеллер, писатель заключает, что власть грубой силы — характернейшая черта их деятельности. Цинизм некоронованных владык Америки сочетается с лицемерием. Рокфеллер — один из самых крупных промышленных магнатов США — распространял написанную им книгу с кричащим заголовком «Рабочие и хозяева — компаньоны», проповедуя классовый мир, сотрудничество рабочих и капиталистов.

Американские хищники объединяются между собой, быстро разрастаются их тресты, усиливаются грабёж и закабаление народа. Драйзер приводит вопиющие факты массового уничтожения продовольствия и самых различных товаров в США, лишь бы не снижались цены. «В стране, где миллионы безработных, где тысячные очереди выстраиваются за тарелкой бесплатного супа, открыто, на глазах у всех уничтожаются запасы пищи... Вспомните, как несколько месяцев назад

все газеты, захлебываясь от восторга, писали об учебном сражении в Калифорнии, где снарядами служили «излишние» яйца. Тысячи ящиков яиц были уничтожены ради того, чтобы удержать цены на высоком уровне, — а сколько детей в Америке чахнет от постоянного недоедания, и их родители, сами чуть не умирая с голоду, даже и мечтать не могут о том, чтобы купить яйцо своему ребенку». Писатель не может не воскликнуть: «Что же, неужели мир сошел с ума? Неужели все люди либо подлецы, либо дураки?.. Можно ли представить себе более безумную экономическую систему? Оттого, что в стране слишком много продовольствия, люди должны умирать с голоду! Оттого, что в стране слишком много хлопка, люди должны ходить в лохмотьях!»

Причина этого дикого, нелепого положения коренится в том, что власть в Америке принадлежит горстке обезумевших хищников, захвативших в свои руки все богатства страны. Работа «Монополии сегодня», изданная в 1950 году Ассоциацией по исследованию проблем труда в США, подтверждает выводы Драйзера: «В американской экономике в настоящее время господствует четыреста человек. Это — банкиры и промышленники, которые в 1950 году держали в своих руках почти треть из 3.705 директорских постов в советах 250 крупнейших компаний в США... Активы (имущество и ценные бумаги) всех этих 250 компаний составляют 192,8 млрд. долларов, т. е. около 42% активов всех компаний США, составляющих 461,5 млрд. долларов. Люди, которые управляют этими крупнейшими компаниями в богатейшей капиталистической стране, обладают небывалой в истории человечества финансовой властью».

Горстка богачей, пишет Драйзер, «оказывается неизмеримо сильнее правительства», ибо она и есть настоящее правительство империалистической Америки, тогда как высокие американские сановники являются не более чем толкачами корпораций, машинками, штампующими угодные последним решения. «Моргану или Рокфеллеру нужен Кальвин Кулидж или Герберт Гувер для руководства псевдодемократическим церемониалом одобрения их действий».

Драйзер приводит убедительные факты, показывая, как, например, пятёрка миллионеров всецело властвует над железными дорогами Америки и как эта пятёрка — двое братьев Сверинген из Кливленда, штат Огайо, Дэниель Уиллард из Балтиморы, некто Кроули и некто Эттербери из Нью-Йорка и Пенсильвании — предписывает свои решения правительству. Все меры, в которых заинтересованы монополисты, как правило, проводятся руками правительственных чиновников. «Правительство ни одного существенного шага не делает иначе, как с одобрения какого-нибудь Джона Д. Рокфеллера-младшего, Уолтера Тигла, Чарльза Шваба, Оуэна Д. Янга, Уильяма Лёба, или же какого-нибудь Уолтера С. Гиффорда, или его хозяев и патронов. И не правительство, а именно эти люди фактически правят страной».

Поучительны рассказы Драйзера о подчинении государственного аппарата правительства американским миллиардерам. Так, например, Джон П. Морган обеспечивал себе любую политическую поддержку при помощи денег. Он потратил сто пятьдесят тысяч долларов для избрания президентом США Кливленда и назначения министром финансов некоего Кортелью. Расходы окупились сторицей. Благодарный министр финансов разрешил Моргану получить в казначействе заём на 25 миллионов долларов золотом из двух процентов, и всю эту сумму Морган ссудил от себя разным банкам и конторам, но уже из шести процентов. Морган протащил на государственные посты многих деятелей республиканской партии, которые проводили его линию. «Вот так банкиры и директора корпораций вертят нашим правительством»,— замечает Драйзер.

Писатель прослеживает постыдную роль верховного суда США. Судьи так же, как и правительственные чиновники, — покорные слуги империалистов. Предшественник нынешних судей, некий Кертис, ещё в

1857 году вышел в отставку, составив себе состояние в семьсот тысяч долларов. Следующий за Кертисом председатель верховного суда США Салмон Чейз выгораживал в суде богатых проходимцев, занимался вымогательством и взятками. Перечисляя председателей верховного суда и их грязные дела, Драйзер приходит к выводу, что американских верховных судей всегда связывали с монополиями нерасторжимые узы общности интересов ограбления трудящихся масс. Нынешние судьи, обогащённые опытом своих предшественников, действуют ещё более бессовестно и нагло. Председатель верховного суда Хьюз — верный слуга корпораций. Он и ему подобные судьи не только равнодушно взирают на мошенничества крупнейших трестов, но и способствуют им. Крупнейшие авантюры железнодорожных компаний проводились с благословения верховного суда. Могут ли подобные судьи входить в положение трудящихся масс Америки, её рабочего класса? Драйзер советует читателю поразмыслить над тем обстоятельством, что в кресло члена верховного суда ещё ни разу не садился юрист, которому случалось бы с успехом защищать в суде интересы рабочих. И этот факт уже достаточно характеризует американское «правосудие».

Банки и корпорации безнаказанно грабят народные массы, американский верховный суд лишь укрепляет могущество банков. Как же всё это может происходить в стране, где имеется столь хвалёная конституция? С присущей ему правдивостью Драйзер заявляет: американская конституция — это клочок бумаги.

Свобода слова, свобода печати, свобода собраний — всё это миф, звучащий насмешкой над современной империалистической Америкой. «...Финансисты и заправилы банков и корпораций, все больше и больше входя во вкус власти и неограниченного влияния ...постепенно сводили на-нет те права, которые были предусмотрены конституцией полтора века назад. Формула «власть народа и для народа» отнюдь не соответствовала их желаниям и интересам, и они не щадили усилий, чтобы лишить ее реального содержания».

Драйзер не голословен. Он предлагает вникнуть в фактическое положение американского гражданина, сопоставить права, которые для него предусмотрены «бумажкой-конституцией», с теми, которыми он реально пользуется. Приводя множество фактов, писатель убедительно доказывает, что в Америке не существует никаких демократических свобод, что монополисты захватили школы, колледжи, газеты, кафедры и трибуны, кинофабрики и радиоконцерны.

Цинизм насилия над рядовым американцем сочетается с самыми отвратительными формами лицемерия. Самый большой и распространённый вид лицемерия — это «демократические» выборы. «Из всех бутафорских привилегий, которыми обладает современный трудящийся американец, самая бутафорская — это его право голоса». Плуты и мошенники одурачивают американский народ трескучими фразами, и американец доверчиво отдаёт свои голоса «кучке подлецов и бандитов». Драйзер говорит о присущей широким слоям американского народа «типично американской ограниченности»; интересуясь преимущественно бизнесом, многие рядовые американцы предоставляют политику жуликам. Выборами, так же как и всей жизнью в Америке, распоряжаются объединения монополистов.

«В штате Калифорния, например, всеми выборами распоряжается железная дорога «Саузерн пасифик»; она назначает кандидатов, она указывает, кому что говорить по поводу предоставления мест в сенате и конгрессе десяткам ничтожеств (наперебой восхваляющих свою честность, добропорядочность, верность интересам избирателей); но избирателя держат в приятной уверенности, что всё это делает он сам. Однако тотчас же после избрания ставленники корпораций отправляются на поклон к своим настоящим хозяевам — местным или всеамериканским денежным

магнатам, и в дальнейшем выполняют их, и только их, волю. А избиратель, вздумавший явиться с какой-нибудь жалобой или просьбой, пусть благодарит бога, если этим не навлечет на себя серьезных неприятностей». Подобную же картину можно видеть в любом из штатов. В штате Нью-Йорк воля избирателей также «не ставится ни в грош», и здесь заранее уже бывает известно о всех тех привилегиях и выгодах, которые предоставят банкам и полиции вновь «избранные» кандидаты. Приходится ли после этого удивляться тому обстоятельству, что сами «избранники» обогащаются в баснословных размерах! Правительственные сановники получают вполне устраивающие их проценты, помогая различным махинациям промышленников и банкиров.

В Америке нет демократии, а есть одна страшная сила — сила денег. Стоит ли голосовать, тратя столько времени и денег на избирательные кампании, если всё равно это ни к чему не приводит? Драйзер сопровождает этот вопрос горьким ироническим заключением: «Год назад я предлагал перевести Уолл-стрит в Вашингтон. Но это, конечно, была лишь горькая шутка. Поверьте, я не настолько глуп, чтобы не понимать, что Уолл-стрит давно уже находится в Вашингтоне и правит нами даже не тайно, а явно. Видимо, с точки зрения магнатов Уолл-стрита, мы, американцы, не стоим даже того, чтобы отводить нам глаза!»

Драйзер клеймит в своей книге дискриминацию цветных народов в США, варварское отношение американских «цивилизованных» расистов к неграм. И здесь громкие слова, записанные на клочке бумажки, называемом конституцией США, являются обманом. Согласно конституции, негры свободны и пользуются правом голоса в десяти штатах из сорока восьми, но фактически даже этого нет. Негр совершенно бесправен. Американские плантаторы — это настоящие рабовладельцы, истязающие негров. Драйзер рассказывает об обычной расправе с неграми, когда их линчуют или просто пристреливают «без хлопот и шума».

Таковы нравы «цивилизованной», «демократической» Америки. Немудрено, что здесь исключительно быстро растёт преступность. 94% всех преступлений в США — это преступления против собственности.

Какова же в хвалёной Америке судьба среднего американца? Писатель отвечает и на этот вопрос. Это судьба человека, который попадает к каннибалам. «Они его попросту проглатывают живьем». Это судьба человека, который родится конторщиком или коммивояжёром, им же и умрёт, как бы ни надеялся он стать в ряды преуспевающих бизнесменов. Трагизм положения в том, что некому и некуда жаловаться. Американец, если он не богат, живёт под вечным страхом, нигде не находя защиты и управы. «Рядовой трудящийся человек, — пишет Драйзер, — мало что значит в этом государстве, где вес имеют только деньги и чины».

Драйзер рисует условия жизни рабочих Америки на примере типичных городов в западной части штата Пенсильвания, где писатель был во время стачки горняков в 1931 году: «Я увидел там невероятную нищету. Заработная плата шахтера составляла от четырнадцати до двадцати четырех долларов за две недели, а за жалкий домишко ему приходилось платить двадцать пять долларов в месяц; продукты он забирал в лавке компании, где с него драли непомерную цену. Все это вычиталось из его зарплаты, а на руки ему выдавался остаток, если таковой был. Многие шахтеры поэтому годами не вылезали из долгов. Питались они очень плохо; я сам видел, из чего состоял у них обед: главной их пищей в то время был салат из цикория».

Возмущение рабочих было жестоко подавлено, американская олигархия зверски расправилась со стачечниками. «Шахтовладельцам принадлежат не только шахты, но и весь город — школы, и церкви, и тюрьмы; они выпускают свои деньги и держат свою полицию. Они находятся в дружеских отношениях с судьями. Так, например, во время стачки на угольных шахтах компании «Бэтлер консолидетид» питсбургский судья

X. X. Роулэнд издал судебное постановление против пикетирования и на этом основании полиция стреляла в шахтеров, убила одного, ранила девятнадцать человек и арестовала тридцать восемь». Ещё до этого, пишет Драйзер, было арестовано 550 человек, двое убито и 19 ранено, — хотя шахтёры за всё время стачки ни разу не прибегали к оружию. Свыше двух тысяч стачечников в том же районе было отравлено слезоточивым газом, смято лошадьми, избито дубинками, причем орудовала тут не только частная полиция, но и полиция штата. «Таких промышленных городков и поселков, в которых бесконтрольно хозяйничают владеющие ими компании, в Америке наберется не одна сотня».

Драйзер побывал и в другом штате, Нью-Джерси, в городах Пассаике и Патерсоне, и там он увидел ту же самую беспросветную нищету и такие же издевательства над бастующими рабочими. Сотни рабочих семей были выселены домовладельцами за неплатёж квартирной платы, многие рабочие ходили без работы более года. Драйзеру сообщали факты, когда рабочие «счастливой и богатой» Америки умирали голодной смертью. Вот один из таких фактов, с которыми знакомит читателя Драйзер: «...Джон Голден, 50 лет, безработный жестяник, зашел в булочную в доме № 247 по Монро-стрит и попросил чего-нибудь поесть. Владелец булочной Розенберг взял с прилавка булку и уже хотел ему подать, как вдруг Голден упал и тут же скончался. Представители местной полиции показали, что ему несколько раз позволяли ночевать на койке в камере для арестованных при полицейском управлении, но никакой другой помощи не оказывали».

Рабочие не имеют социального обеспечения, они живут под вечным страхом полного обнищания в старости или во время болезни, им всё время угрожает опасность остаться без всякой поддержки. Хищническое использование рабочей силы, самая бессовестная её эксплуатация, вопиющая нищета и хроническая безработица — такова участь рабочих страны «богатейших возможностей». Избиения и убийства рабочих, не желающих терпеливо сносить этот невыносимый гнёт, — таковы «свободы» страны, похваляющейся своим демократизмом.

В рабочих городках газеты, так же как и по всей стране, ведут политику промышленных тузов. Широко рекламируя успехи местной промышленности, они проявляют полное равнодушие к бедствиям народа. «Из всего, что я наблюдал тогда,— пишет Драйзер,— и продолжаю наблюдать сейчас, я вынес убеждение, что в городе Пассаике, как и во всех прочих городах штата Нью-Джерси, а также и во всех остальных штатах Америки, местная печать есть не что иное, как рупор крупного капитала. Одна из пассаикских газет в своей передовице предавалась восторгам по поводу заявления сенатора Рида, что «Америка — это страна миллиардеров»,— и это в то самое время, когда рабочие в Пассаике чуть ли не умирали с голода!»

Возмущаясь преследованием людей за их убеждения, Драйзер с большим сочувствием говорит о коммунистах. Согласно американской конституции, людей нельзя преследовать за убеждения, и, тем не менее, правительство яростно преследует коммунистов, которые разоблачают реакцию. Монополии и правительство идут на самый грязный обман, на любые провокации, чтобы расправиться с проявлениями политической мысли, и это «вопреки записанной в конституции свободе слова, собраний, печати и распространения печатных изданий», — пишет Драйзер.

Что бы сказал Драйзер в наши дни, когда американская реакция, стремясь запугать передовых людей, гноит в тюрьмах виднейших деятелей компартии США! Какие гневные слова нашёл бы он, чтобы ещё раз заклеймить стяжателей миллионов долларов, какое негодование прозвучало бы в его словах по поводу жалкой бумажки, именуемой консти-

туцией лицемернейшей из буржуазных республик — американской республики!

Эти жестокие репрессии против людей, отстаивающих свои права, Драйзер справедливо считает порождением империализма. Американский империализм «жаждет сокрушить, изгнать из страны недовольных, вычеркнуть из памяти американцев идею равенства, растоптать конституцию, словно клочок бумаги, каким она давно уже стала». Но при этом правители США стараются замаскировать, прикрыть свою погромную деятельность, стремятся обмануть, одурачить народные массы и в США и в других странах.

Баснословные суммы тратятся на печать и радио, на всевозможные формы пропаганды, чтобы внедрить воззрения, нужные владыкам монополистического капитала. «Нет такого обмана,— пишет Драйзер,— таких интриг, перед которыми остановилась бы плутократия для достижения своих отдаленных и в общем довольно нелепых и бесплодных целей. Власть и внешний блеск для немногих! И это в то время, когда народные массы прозябают в нищете!»

Огромные средства тратятся на вербовку школьных учителей, университетских профессоров, чтобы они «просвещали» детей и молодёжь в нужном монополистам направлении. Учебники для школ и колледжей внимательно просматриваются, и те книги, где хотя бы мельком осуждается господство монополии или политическая коррупция, причисляются к разряду негодных и уничтожаются.

Рост полицейской власти в Америке Драйзер связывает с усиленным наступлением монополистов на рабочий класс. Специальные сыскные агентства на предприятиях, начиная с известного Пинкертона, возникали и возникают в Америке сотнями с разрешения законов штата или постановления суда. Шпионы проникают в профсоюзы, на железные дороги, фабрики, заводы, шахты. Все их действия направлены к тому, чтобы разложить рабочее движение, ущемить права рабочих организаций, скомпрометировать их.

Полиция штатов в основном выполняет эти же самые функции, превратившись в послушное орудие корпораций. Драйзер утверждает, как очевидец: полицейские относятся к бастующим рабочим так же, как относятся солдаты к неприятельской армии. Насилие полиции над промышленными рабочими — факт, засвидетельствованный в официальных отчётах о многих расследованиях, проводившихся и федеральными властями и властями отдельных штатов. Американская полиция не что иное, как наёмная армия предпринимателей, в которую вербуются развращённые, бесчестные проходимцы, готовые жестоко подавлять всякое возмущение со стороны честных и простых людей.

Империалисты США поработили не только американский народ: они несут порабощение и другим народам. Америка — агрессивнейшая страна из всех стран на земном шаре. «Нет, кажется, такого уголка на свете,— пишет Драйзер,— где не поблескивал бы американский доллар». Глава «Агрессивна ли Америка?» представляет исключительный интерес. Драйзер превосходно видит, как США, захватывая в свои руки основные ресурсы тех или иных стран, окончательно закабаляют их. «...Что же сказать о тех странах,— пишет Драйзер,— которые попадают в кабальную зависимость к таким империалистическим державам, как США, или же к их международным трестам? Что этому виной — недомыслие или же подкупность правительств, творящих волю корпораций? Ведь там, повидимому, и до сих пор не понимают, что стоит лишь пустить такой трест на свою территорию, хотя бы заранее ограничив сферу его контроля, как он немедленно начнет хозяйничать во всей стране, постепенно приводя ее к полному подчинению».

Несмотря на явно захватнические устремления США, «государственные деятели» и «народные представители» многих буржуазных госу-

дарств готовы отдать свои страны в полную кабалу американскому империализму. Как современно звучат слова Драйзера об этих продажных людях, скрывающих под маской «патриотизма» самое гнусное вероломство! Нынешние правители Франции, Италии, Западной Германии и многих других стран — именно те вероломные предатели интересов народа, которые ведут свои страны к национальному уничтожению, нищете и опасности новых войн. И вопрос, который задаёт Драйзер, звучит как нельзя больше своевременно и предостерегающе: «Не кажется ли вам, что чересчур наивным правительствам этих стран рано или поздно придется отвечать за свои ошибки? Ибо любезные корпорации, с которыми они сейчас так хорошо поладили, будут, разумеется, драть семь шкур с населения! В этом можно не сомневаться,— достаточно вспомнить, как поступают наши сверхмощные корпорации у себя на родине. Станут ли они менять свой нрав при переезде через границу? И ради кого? Подумаешь, какие-то комариные государства! Туда же, имеют дерзость ссориться с американской корпорацией, тогда как американской корпорации стоит только приказать покорному ее веленьям американскому правительству — и оно занесет свой тяжелый кулак над любой маленькой страной!»

Американская агрессия последних лет сделала ещё более убедительными эти правдивые слова Драйзера. Америка, захватывая и закабаляя отнюдь не только маленькие страны, наводит там тот же деспотический порядок, что и у себя. В своём замечательном письме к президенту Французской республики Венсану Ориолю Жак Дюкло справедливо утверждал: нельзя не видеть, что прерогативы комиссии по расследованию антиамериканской деятельности распространяются на страны-сателлиты, в том числе и на Францию. Поставив у власти ярых врагов конституции Французской республики, президент выполнял волю заокеанских миллиардеров. Жак Дюкло советовал подумать Ориолю, который в свои младые социалистические годы мог с пафосом говорить о некоторых истинах демократического движения, что «инквизиторы господина Трумэна» в один прекрасный день могут добраться и до него, если он, господин президент, будет попустительствовать своим и американским фашистам и поджигателям войны.

Америка — злейший агрессор, поджигатель войны. Подтверждая эту мысль, Драйзер пишет: «Наши гигантские тресты и держательские компании, нажив в Америке огромные капиталы... вторгаются в чужие страны, захватывают здесь промышленность и естественные богатства, а потом требуют, чтобы американское правительство, не жалея сил и средств, защищало их интересы».

Не следует питать каких-либо иллюзий в отношении того, чтобы американские захватчики соблюдали законы тех стран, которые они завоёвывают; тем более наивно полагать, что они помогают населению захватываемых стран приобщаться к завоеваниям культуры. Писатель приводит примеры хозяйничанья миллиардеров США в странах Латинской Америки, в Китае тех лет, который грабили тогда империалисты. Займы и кредиты, предоставляемые Америкой, — это тоже кабала, при помощи которой США оказывают политическое давление. Вот один из фактов, который интересно привести здесь, ибо он напоминает живую современность наших дней, когда американцы при помощи кораблей и пушек поддерживают нужные им реакционные правительства в ряде стран. «В июле 1924 г. США осуществляли финансовое руководство — ни много ни мало — одиннадцатью латино-американскими странами! Но чего только не натерпелись народы этих стран! Как они протестовали против американских интервенций! За последние годы США тридцать раз посылали войска и корабли к берегам этих «суверенных» государств, чтобы навязать им свою волю. Это ли не империализм!» — восклицает Драйзер.

Все эти авантюристические походы американского империализма затеваются корпорациями и трестами, которые в критическую минуту

«пускают в ход правительство США в качестве тяжелой артиллерии для морального устрашения противника и физической с ним расправы».

Американский народ, как и все народы мира, не хочет принимать участия в грабительских войнах. «...Рабочие, — пишет Драйзер, — сейчас уже начинают понимать, что войны ведутся ради выгоды капиталистов. Это слишком уж очевидно. А облик тех господ, которые устами своих правительств объявляют войну для того, чтобы предотвратить падение своих прибылей или выжать новые прибыли (и какие!) из чужих стран, а также из своей собственной, всё яснее вырисовывается как облик самых доподлинных грабителей, международных пиратов».

Говоря об агрессивности Америки, Драйзер советует считаться с историей, из которой явствует, что обычно народы всегда объединяются против держав, проявляющих подобные стремления, и что народы и теперь могут объединиться против Соединённых Штатов или против группы государств, возглавляемых ими.

Сила и убедительность «Трагической Америки» не только в изобилии фактов, правдиво раскрывающих жизнь империалистической Америки, но и в том, что Драйзер постоянно противопоставляет бесчеловечности и варварскому миру США новый, социалистический мир Советского Союза, где человек пользуется всеми правами и не знает, что такое ужас перед чудовищной и неумолимой властью корпораций.

Книга Драйзера «Трагическая Америка» принесла и будет приносить большую пользу всем, кто честно стремится разобраться в действительности. В этой книге Драйзер присоединил свой могучий голос к голосам лучших людей человечества, с давних пор обличающих американский империализм как самый подлый и жестокий из всех существующих.

В. НИКОЛАЕВ

А 04441.
Изд. № 577.
Зак. № 1763.
Тираж 600 000 экз.

Подписано к печати 15/VII 1952 г. Формат бум. 70×108 1/16 2,5 бум. л. — 6,85 печ. л.
Типография газеты «Правда» имени Сталина. Москва, ул. «Правды», 24.

Цена 1 руб. 25 коп.



ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ЗАЙМЫ СПОСОБСТВУЮТ РАЗВИТИЮ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА СССР

30 июля 1952 года в гор. Горьком

состоится **28-й тираж выигрышей**

ГОСУДАРСТВЕННОГО

3% ВНУТРЕННЕГО ВЫИГРЫШНОГО ЗАЙМА

В тираже разыгрывается следующее количество выигрышей:

Размер выигрыша	Количество выигрышей	
	на один разряд займа	на четыре разряда займа
50.000 рублей	2	8
25.000 рублей	5	20
10.000 рублей	25	100
5.000 рублей	80	320
1.000 рублей	700	2.800
400 рублей	7.688	30.752
Всего	8.500	34.000
Общая сумма выигрышей в рублях	4.650.200	18.600.000

По займу ежегодно производится шесть основных тиражей — 30 января, 30 марта, 30 мая, 30 июля, 30 сентября, 30 ноября и один дополнительный тираж выигрышей — 30 сентября.

Выигрыши, выпавшие на облигации в основных тиражах, выплачиваются независимо от срока приобретения облигаций. Выигрыши, выпавшие в дополнительных тиражах, выплачиваются при условии приобретения облигаций не менее чем за девять месяцев до срока дополнительного тиража.

Облигации займа продаются и свободно покупаются сберегательными кассами.

ПРИОБРЕТАЙТЕ ОБЛИГАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО 3% ВНУТРЕННЕГО ВЫИГРЫШНОГО ЗАЙМА!

Главное управление гострудсберкасс и госкредита.